

Praha dne 14. května 2026  
Č. j.: MZP/2026/910/1428  
Vyřizuje: Ing. Jan Hejhal  
Tel.: 267 122 730  
E-mail: [Jan.Hejhal@mzp.gov.cz](mailto:Jan.Hejhal@mzp.gov.cz)

**Ministerstvo pro místní rozvoj**  
Odbor územního plánování  
Staroměstské náměstí 6  
110 00 Praha 1

## **Stanovisko MŽP k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícím územním opatřením**

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona (dále jen „pořizovatel“), oznámil dopisem ze dne 14. 4. 2026 pod č. j.: MMR-25747/2026-81 v souladu s § 93 odst. 5 písm. b) stavebního zákona konání společného jednání o návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále také „Z2ÚRP“ či „změna“) a územních opatřeních, a to dne 30. 4. 2026 v budově Akademie veřejného investování.

Návrh Z2ÚRP je pořizován s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (směrnice „RED III“) ve vazbě na ustanovení § 10 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie – dále také „zákon OZE“ nebo „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“). Návrh Z2ÚRP vymezuje akcelerační oblasti (dále také „AO“) pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“), a to v rámci specifických oblastí SOB10 a SOB11 vymezených v Politice územního rozvoje ČR (ve znění závazném od 1. 3. 2025 – dále jen „PÚR ČR“). Jedná se o oblasti celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW určené pro využití větrné energie (dále jen „VTE“) nebo energie slunečního záření (dále jen „FVE“). Akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby záměry pro využití OZE neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí apod. Pro jednotlivé akcelerační oblasti jsou připraveny návrhy územních opatření, ve kterých jsou stanovena kritéria využití území a podmínky a zmírňující opatření pro to, aby záměry VTE/FVE mohly být povolovány v jednodušším režimu dle zákona OZE. Jednotlivá územní opatření jsou pořízena, zpracována a budou následně vydána současně se Z2ÚRP.

Návrh Z2ÚRP vymezuje následující akcelerační oblasti pro rozvoj výroby FVE, pro které jsou zároveň navrhována již zmíněná související územní opatření:

- |                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| – AOS1 Kleštěnec; | – AOS3 Vrbka;   |
| – AOS2 Bezuchov;  | – AOS4 Karolín; |

- AOS5 Malenovice;
- AOS6 Zdounky;
- AOS7 Ptení;
- AOS8 Prusy;
- AOS9 Zborovice;
- AOS10 Milovice;
- AOS11 Březová;
- AOS12 Dolní Nivy;
- AOS13 Hradčany;
- AOS14 Selská vrcha.

Návrh Z2ÚRP dále vymezuje následující akcelerační oblasti pro rozvoj výroby VTE, pro které jsou zároveň navrhována již zmíněná související územní opatření:

- AOV15 Moravice;
- AOV16 Trhový Štěpánov;
- AOV18 Norberčany;
- AOV19 Trstěnice;
- AOV20 Damnice;
- AOV21 Miroslav;
- AOV22 Kryštofovy Hamry;
- AOV24 Lodhéřov;
- AOV25 Zahrádka;
- AOV26 Ralsko;
- AOV27 Mikuleč;
- AOV28 Nový Kostel;
- AOV29 Býškovice;
- AOV30 Kunovice;
- AOV31 Kelč;
- AOV33 Dětrichov nad Bystřicí;
- AOV34 Jakartovice;
- AOV35 Horní Loděnice;
- AOV36 Pomezí;
- AOV37 Karle;
- AOV38 Rohozec;
- AOV40 Lomnice;
- AOV42 Jamartice;
- AOV44 Litochovice;
- AOV45 Bušanovice;
- AOV46 Hříšice;
- AOV47 Bukovec;
- AOV48 Chrbonín;
- AOV49 Křeč;
- AOV50 Obrataň;
- AOV51 Řenče;
- AOV52 Albrechtice;
- AOV53 Záborná;
- AOV54 Dobrouť;
- AOV55 Košetice;
- AOV56 Vrabčiny;
- AOV57 Bílá Skála;
- AOV58 Jelení;
- AOV59 Liščí vrch;
- AOV60 Kamenný vrch;
- AOV61 Sádek;
- AOV62 Střížovice;
- AOV63 Únětice;
- AOV64 Bílá hora;
- AOV65 Bítovčice;
- AOV66 Radostín;
- AOV67 Kamenička;
- AOV69 Strážné;
- AOV70 Bohdalovice;
- AOV71 Hořice;
- AOV72 Mackův kopec;
- AOV73 Jemnice;
- AOV74 Lomy;
- AOV75 Jiratice;
- AOV77 Petroupim;
- AOV79 Vintířov;
- AOV80 Ležky;
- AOV82 Boreč;
- AOV83 Chorušice;
- AOV84 Doubravice;
- AOV85 Nový Dvůr;
- AOV86 Neveklov;
- AOV87 Machnatec;
- AOV88 Kundratice;
- AOV89 Vlčí dola;
- AOV90 Studenec;
- AOV91 Staré Buky;
- AOV94 Moštěnice;

- AOV95 Kocléřov;
- AOV97 Oleška;
- AOV98 Tetětice;
- AOV99 Podkovné;
- AOV100 Pavlov;
- AOV101 Hraničné Petrovice;
- AOV102 Zimní Pole;
- AOV103 Jestřebí;
- AOV104 Černý háj;
- AOV105 Borovnice;
- AOV106 Dešov;
- AOV109 Lukoveček.

Dne 2. 9. 2025 pod č. j.: MZP/2025/710/2625 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu Z2ÚRP z hlediska vlivů na životní prostředí se závěrem, že na základě obdržených podkladů od pořizovatele předmětné změny, a zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o povinnost danou ustanovením, resp. § 10 zákona OZE, je provedení posouzení Z2ÚRP a územních opatření, které budou navrženy v souvislosti s vymezováním akceleračních oblastí v příslušné změně, z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. obligatorní proces SEA), vyžadováno. Z tohoto důvodu bylo nezbytné zpracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (část 1 – dále také „vyhodnocení SEA“), a to v plném rozsahu dle přílohy č. 4 (II.) ke stavebnímu zákonu, resp. vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška“), jelikož některé orgány ochrany přírody (Krajský úřad Ústeckého kraje pod č. j.: KUUK/116813/2025 ze dne 13. srpna 2025; Krajský úřad Jihočeského kraje pod č. j.: KUJCK 96174/2025 ze dne 4. srpna 2025; Správa Národního parku České Švýcarsko pod č. j.: SNPCS 05359/2025 ze dne 18. srpna 2025; Krajský úřad Moravskoslezského kraje pod č. j.: MSK 104356/2025 ze dne 27. srpna 2025; Krajský úřad Pardubického kraje pod č. j.: KUPA-17922/2025-2 ze dne 22. srpna 2025; Krajský úřad Zlínského kraje pod č. j.: KUZL 72319/2025 ze dne 11. srpna 2025; Krajský úřad Jihomoravského kraje pod č. j.: JMK 117910/2025 ze dne 4. srpna 2025; Krajský úřad Královéhradeckého kraje pod č. j.: KUKHK-ZP-2025-24795-2 ze dne 26. srpna 2025; Krajský úřad Olomouckého kraje pod č. j.: KUOK 92995/2025 ze dne 7. srpna 2025; Krajský úřad Plzeňského kraje pod č. j.: PK-ŽP/11717/25 ze dne 15. srpna 2025; Krajský úřad Kraje Vysočina pod č. j.: KUJI 71442/2025 ze dne 18. srpna 2025 a Krajský úřad Středočeského kraje pod č. j.: 109314/2025/KUSK ze dne 28. srpna 2025) nevyloučily svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“ nebo „ZOPK“) významný vliv na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality (dále také „EVL“) a ptačí oblasti (dále také „PO“), a proto bylo rovněž nutné zpracovat posouzení dle § 45i odst. 2 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“ – část 2.).

**I. MŽP uplatňuje dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“ nebo „ZOZPF“), zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), zákona č. 62/1988 Sb., o geologických**

pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) následující stanovisko k návrhu Z2ÚRP:

*Stanovisko MŽP, odboru výkonu státní správy IV je pro svou specifičnost obsaženo jen v příloze tohoto stanoviska; z tohoto důvodu není zohledněno v níže uvedených nesouhlasných stanoviscích, souhlasných stanoviscích s podmínkami ani v souhlasných stanoviscích. K vypořádání tohoto stanoviska je příslušná uvedená OVSS IV.*

1. A) Na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu **souhlasné stanovisko s podmínkami** k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.

MŽP, resp. OVSS I, oddělení České Budějovice souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Mackův kopec a AOV87 Machnatec a zároveň souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie k AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Mackův kopec a AOV87 Machnatec, a to za předpokladu doplnění níže uvedených podmínek do územních opatření vyjmenovaných akceleračních oblastí.

MŽP, resp. OVSS I, oddělení Praha souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV97 Oleška a zároveň souhlasí s návrhem územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV97 Oleška, a to za předpokladu doplnění níže uvedených podmínek do územních opatření vyjmenovaných akceleračních oblastí.

MŽP, resp. OVSS II souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr, AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála, AOV62 Strážovice, AOV63 Únětice a zároveň souhlasí s návrhem územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy, AOV22 Kryštofovy

**Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr, AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, a to za předpokladu doplnění níže uvedených podmínek do územních opatření vyjmenovaných akceleračních oblastí.**

**MŽP, resp. OVSS III souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha, AOV19 Trstěnice, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov, AOV 104 Černý háj a AOV105 Borovice a zároveň souhlasí s návrhem územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha, AOV19 Trstěnice, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov, AOV 104 Černý háj a AOV105 Borovice, a to za předpokladu doplnění níže uvedených podmínek do územních opatření vyjmenovaných akceleračních oblastí.**

**MŽP, resp. OVSS V souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS1 Kleštětec, AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS8 Prusy, AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV29 Býskovice, AOV33 Dětrichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí a zároveň souhlasí s návrhem územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie AOS1 Kleštětec, AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS8 Prusy, AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV29 Býskovice, AOV33 Dětrichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí, a to za předpokladu doplnění níže uvedených podmínek do územních opatření vyjmenovaných akceleračních oblastí.**

#### Odůvodnění:

Vymezení vyjmenovaných akceleračních zón není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ZPF, a to za předpokladu dodržení podmínek, které OVSS, resp. MŽP uplatňuje přímo k souvisejícím územním opatřením. Uplatňovaná stanoviska a všechny uplatňované podmínky včetně náležitého odůvodnění jsou podrobně uvedeny k jednotlivým AO, resp. územním opatřením rovněž v příložených stanoviscích OVSS, a to dle výše uvedených souhlasů. Jedná se o stanoviska MŽP, OVSS I – oddělení Praha ze dne 12. dubna 2026; MŽP, OVSS I – oddělení České Budějovice ze dne 12. května 2026; MŽP, OVSS II ze dne 12. května 2026 (č. j.: MŽP/2026/520/279); MŽP, OVSS III pod č. j.: MŽP/2026/530/122; MŽP, OVSS V ze dne 12. května 2026 (č. j.: MŽP/2026/550/173).

Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odborů výkonu státní správy, a to konkrétně:

- OVSS I, oddělení České Budějovice pro AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Mackův kopec a AOV87 Machnatec;
- OVSS I, oddělení Praha pro AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV97 Oleška;
- OVSS II pro AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr, AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice;
- OVSS III pro AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha, AOV19 Trstěnice, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov, AOV 104 Černý háj a AOV105 Borovice;
- OVSS V pro AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS8 Prusy, AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV29 Býškovice, AOV33 Dětrichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí

a zároveň dohlíží MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu.

### **AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS8 Prusy**

*Záměry fotovoltaických elektráren a zařízení související infrastruktury budou realizovány na plochách zemědělské půdy, kdy kritériem jejího využití je nejvyšší a střední stupeň erozního ohrožení, které je v této oblasti evidováno (dle SEOP). V technicky nezbytném rozsahu, a to při prokázání, že umístění záměru jako celku nebo jeho části na půdách s nižším stupněm erozního ohrožení v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy nebo bez narušení bezpečnosti a ztráty funkčnosti záměru, je možné tuto část záměru umístit na půdách s nižším stupněm erozního ohrožení.*

*Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy; tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.*

**Odůvodnění:** Navržená podmínka vytváří rámec pro umísťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Přednostní směřování záborů na půdy nižších tříd ochrany omezuje negativní dopady na zemědělské obhospodařování a přispívá k ochraně nejkvalitnějších zemědělských půd v území. Výjimečné přípouštění zásahů do půd I. a II. třídy ochrany zajišťuje, že k jejich využití dochází pouze v



odůvodněných situacích, kdy neexistuje jiné technické řešení. Zásada preference méně kvalitní zemědělské půdy se současně neuplatní pouze ve vztahu k I. a II. třídě ochrany, ale přiměřeně i při výběru mezi ostatními třídami ochrany, pokud jsou varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy rovnocenné.

Akcelerační oblasti AOS1 a AOS2 se téměř celé nachází na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích a tato zemědělská půda náleží většinou do III. třídy ochrany ZPF. Současně je tato půda zařazena do různých stupňů erozního ohrožení. Podmínka již na úrovni územního opatření stanovuje pravidlo pro navazující řízení. V této fázi není známo přesné umístění jednotlivých areálů FVE, a proto podmínka stanovuje zásadu preference přednostního využití erozně nejohroženější zemědělské půdy v dané oblasti pro umístění areálu FVE pro případ, že by varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy byly rovnocenné. Současně, při prokázání nezbytnosti navrhovaného řešení, nevylučuje umístění minoritních částí záměru realizace areálu FVE na zemědělské půdě s nižším stupněm erozního ohrožení.

### **AOS10 Milovice**

*Záměry v oblasti obnovitelných zdrojů energie v AO včetně případných základů FVE, dočasných stavebních ploch, deponií zemin, manipulačních a montážních ploch, příjezdových a obslužných komunikací, zpevněných ploch a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělských pozemků, nezhoršovaly odtokové poměry v území, neomezovaly retenční a infiltrační funkci zemědělské půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutňování, překrývání nebo jiné zhoršení fyzikálních, chemických nebo biologických vlastností navazující zemědělské půdy.*

Odůvodnění: Podmínka směřuje k ochraně dotčeného travního porostu a k ochraně mimoprodukčních funkcí zemědělské půdy, zejména retenční, infiltrační a vodohospodářské funkce půdy a stabilizaci erozních a odtokových poměrů v území a zejména k zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.

Výstavba FTE a související infrastruktury může být spojena s pohybem těžké techniky, dočasnými deponiemi, staveništními komunikacemi, zářezy, násypy a dočasně obnaženými plochami. Tyto zásahy mohou při nevhodném umístění nebo provedení zvýšit erozní ohrožení, změnit odtokové poměry, způsobit zhutnění půdy nebo omezit retenční a infiltrační funkci půdy. Podmínka proto požaduje, aby byly tyto vlivy omezeny již umístěním, návrhem a organizací stavebních prací.

### **AOS13 Hradčany a AOS14 Selská vrcha**

*Záměry v AOS, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOS13 i AOS14 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF

zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti.

*Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně umísťovány v rozsahu ploch, které budou součástí trvalého provozního řešení záměru, zejména v rozsahu budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Umístění dočasných stavebních a montážních ploch na jiné zemědělské půdě je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou pro provedení stavby. Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího jejich další zemědělské obhospodařování.*

**Odůvodnění:** Podmínka směřuje k omezení dotčení zemědělské půdy při výstavbě záměru, přičemž zohledňuje zásady plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF; zejména minimalizaci záborů a nezbytnost odnětí zemědělské půdy. Jejím účelem je stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby v akcelerační oblasti. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dotčení ZPF zejména tím, že požaduje soustředit stavební a montážní zázemí přednostně do ploch, které budou záměrem dotčeny i trvale. Tím se omezuje vznik dalších, pouze dočasných zásahů do zemědělské půdy. Pokud je využití jiné zemědělské půdy pro výstavbu nezbytné, má být omezeno rozsahem i dobou trvání. Konkrétní režim dotčení zemědělské půdy bude posouzen v navazující projektové fázi podle povahy a doby využití dotčených ploch. Bude-li se jednat o dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF, uplatní se požadavky na rekultivaci podle schváleného plánu rekultivace vyplývající ze zákona a prováděcí vyhlášky. Půjde-li o nezemědělské využití zemědělské půdy po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu, uplatní se zákonný oznamovací režim.

## **AOV22 Kryštofovy Hamry**

*Záměry v AOV22 Kryštofovy Hamry včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,77 ha.*

**Odůvodnění:** S ohledem na skutečnost, že AOV22 Kryštofovy Hamry je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem



1,5; tedy na maximální zábor 2,77 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

#### **AOV24 Lodhéřov**

*Záměry v AOV24 Lodhéřov včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,85 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV24 Lodhéřov je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,85 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

#### **AOV25 Zahrádka**

*Záměry v AOV25 Zahrádka včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 0,84 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV25 Zahrádka je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí

ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 0,84 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV28 Nový Kostel**

*Záměry v AOV28 Nový Kostel včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,22 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV28 Nový Kostel je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,22 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV44 Litochovice**

*Záměry v AOV44 Litochovice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 6,87 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV44 Litochovice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm.

e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 6,87 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

#### **AOV45 Bušanovice**

*Záměry v AOV45 Bušanovice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,6 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV45 Bušanovice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,6 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

#### **AOV46 Hříšice**

*Záměry v AOV46 Hříšice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury*

*budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,66 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV46 Hřišice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,66 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

#### **AOV47 Bukovec**

*Záměry v AOV47 Bukovec včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 5,97 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV47 Bukovec je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 5,97 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na

odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

#### **AOV48 Chrbonín**

*Záměry v AOV48 Chrbonín včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,72 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV48 Chrbonín je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,72 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

#### **AOV50 Obrataň**

*Záměry v AOV50 Obrataň včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 4,34 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV50 Obrataň je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního

opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 4,34 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV51 Řenče**

*Záměry v AOV51 Řenče včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,84 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV51 Řenče je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,84 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV55 Košetice**

*Záměry v AOV55 Košetice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,96 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV55 Košetice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní



plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,96 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV56 Vrabčiny**

*Záměry v AOV56 Vrabčiny včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 4,00 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV56 Vrabčiny je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 4,00 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV57 Bílá Skála**

*Záměry v AOV57 Bílá Skála včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné*

*minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,00 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV57 Bílá Skála je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,00 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

#### **AOV62 Střížovice**

*Záměry v AOV62 Střížovice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 6,58 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV62 Střížovice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 6,58 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

**AOV63 Únětice**

*Záměry v AOV63 Únětice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,00 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV63 Únětice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,00 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

**AOV69 Strážné**

*Záměry v AOV69 Strážné včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,25 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV69 Strážné je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací

a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,25 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV70 Bohdalovice**

*Záměry v AOV70 Bohdalovice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,85 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV70 Bohdalovice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,85 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV71 Hořice**

*Záměry v AOV71 Hořice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,4 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV71 Hořice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný

rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,4 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV72 Mackův kopec**

*Záměry v AOV72 Mackův kopec včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,43 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV72 Mackův kopec je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,43 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV79 Vintířov**

*Záměry v AOV79 Vintířov včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,72 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV79 Vintířov je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,72 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV80 Ležky**

*Záměry v AOV80 Ležky včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,45 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV80 Ležky je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,45 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.



**AOV85 Nový Dvůr**

*Záměry v AOV85 Nový Dvůr včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,71 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV85 Nový Dvůr je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,71 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

**AOV87 Machnatec**

*Záměry v AOV87 Machnatec včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,5 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV87 Machnatec je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných

komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,5 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV19 Trstěnice**

*Záměry v AOV19 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 5,65 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV19 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 5,65 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV26 Ralsko**

*Záměry v AOV26 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,6 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV26 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný

rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,6 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV27 Mikuleč**

*Záměry v AOV27 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 0,22 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV27 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 0,22 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV36 Pomezí**

*Záměry v AOV36 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,74 ha.*

**Odůvodnění:** S ohledem na skutečnost, že AOV36 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,74 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV37 Karle**

*Záměry v AOV37 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 7,57 ha.*

**Odůvodnění:** S ohledem na skutečnost, že AOV37 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 7,57 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

**AOV88 Kundratice a AOV89 Vlčí dola**

*Záměry v AOV včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,5 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV88 i AOV89 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,5 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

*Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně umístovány v rozsahu ploch, které budou součástí trvalého provozního řešení záměru, zejména v rozsahu budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Umístění dočasných stavebních a montážních ploch na jiné zemědělské půdě je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou pro provedení stavby. Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího jejich další zemědělské obhospodařování.*

Odůvodnění: Podmínka směřuje k omezení dotčení zemědělské půdy při výstavbě záměru, přičemž zohledňuje zásady plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF; zejména minimalizaci záborů a nezbytnost odnětí zemědělské půdy. Jejím účelem je stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby v akcelerační oblasti. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dotčení ZPF zejména tím, že požaduje soustředit stavební a montážní zázemí přednostně do ploch, které budou záměrem dotčeny i trvale. Tím se omezuje vznik dalších, pouze dočasných zásahů do zemědělské půdy. Pokud je využití jiné zemědělské půdy pro výstavbu nezbytné, má být omezeno rozsahem i dobou trvání. Konkrétní režim dotčení zemědělské půdy bude posouzen v navazující projektové fázi podle povahy a doby využití dotčených ploch. Bude-li se jednat o dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF, uplatní se požadavky na rekultivaci podle schváleného plánu rekultivace vyplývající ze zákona a prováděcí vyhlášky. Půjde-li o nezemědělské využití

zemědělské půdy po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu, uplatní se zákonný oznamovací režim.

### **AOV90 Studenec**

*Záměry v AOV90 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 7,5 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV90 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 7,5 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV91 Staré Buky**

*Záměry v AOV91 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,5 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV91 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního



opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,5 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV95 Kocléřov**

*Záměry v AOV95 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,68 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV95 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,68 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

### **AOV104 Černý háj**

*Záměry v AOV včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,7 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV104 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní

plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,7 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

*Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně umísťovány v rozsahu ploch, které budou součástí trvalého provozního řešení záměru, zejména v rozsahu budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Umístění dočasných stavebních a montážních ploch na jiné zemědělské půdě je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou pro provedení stavby. Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího jejich další zemědělské obhospodařování.*

Odůvodnění: Podmínka směřuje k omezení dotčení zemědělské půdy při výstavbě záměru, přičemž zohledňuje zásady plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF; zejména minimalizaci záborů a nezbytnost odnětí zemědělské půdy. Jejím účelem je stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby v akcelerační oblasti. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dotčení ZPF zejména tím, že požaduje soustředit stavební a montážní zázemí přednostně do ploch, které budou záměrem dotčeny i trvale. Tím se omezuje vznik dalších, pouze dočasných zásahů do zemědělské půdy. Pokud je využití jiné zemědělské půdy pro výstavbu nezbytné, má být omezeno rozsahem i dobou trvání. Konkrétní režim dotčení zemědělské půdy bude posouzen v navazující projektové fázi podle povahy a doby využití dotčených ploch. Bude-li se jednat o dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF, uplatní se požadavky na rekultivaci podle schváleného plánu rekultivace vyplývající ze zákona a prováděcí vyhlášky. Půjde-li o nezemědělské využití zemědělské půdy po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu, uplatní se zákonný oznamovací režim.

### **AOV105 Borovice**

*Záměry v AOV105 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,45 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV105 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF

zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,45 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

**AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV29 Býškovice, AOV33 Dětrichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí**

*Záměry obnovitelných zdrojů energie včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umístovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí: AOV15 Moravice (VTE) - 3,21 ha, AOV18 Norberčany (VTE) - 20,06 ha, AOV29 Býškovice (VTE) - 22,51 ha, AOV33 Dětrichov nad Bystřicí (VTE) - 3,67 ha, AOV34 Jakartovice (VTE) - 7,82 ha, AOV35 Horní Loděnice (VTE) - 4,77 ha, AOV40 Lomnice (VTE) - 4,41 ha, AOV42 Jamartice (VTE) - 2,84 ha, AOV52 Albrechtice (VTE) - 2,86, AOV58 Jelení (VTE) - 2,76 ha, AOV59 Liščí vrch (VTE) - 2,36 ha, AOV60 Kamenný vrch (VTE) - 1,89 ha, AOV61 Sádek (VTE) - 6,71 ha, AOV101 Hraničné Petrovice (VTE) - 7,85 ha, AOV102 Zimní Pole (VTE) - 3,6 ha, AOV103 Jestřebí (VTE) - 1,91 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV jsou vymezeny na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v dané akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu, neboť v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE. Zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a

technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

**AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov a AOV97 Oleška**

*Záměry v AOV včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí: AOV16 Trhový Štěpánov (VTE) - 5,2 ha; AOV77 Petroupim (VTE) - 2,4 ha; AOV82 Boreč (VTE) - 11,9 ha; AOV83 Chorušice (VTE) - 11,6 ha; AOV84 Doubravice (VTE) - 6,9 ha; AOV85 Nový Dvůr (VTE) - 0,9 ha; AOV86 Neveklov (VTE) - 1,9 ha; AOV97 Oleška (VTE) - 4,4 ha.*

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV jsou vymezeny na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v dané akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP, neboť v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.

A zároveň do jednotlivých územních opatření pro **AOV15 Moravice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV18 Norberčany, AOV19 Trstěnice, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV 24 Lodhéřov, AOV25 Zahrádka, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV28 Nový Kostel, AOV29 Býškovice, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV51 Řenče, AOV52 Albrechtice, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá Skála, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Mackův kopec, AOV77 Petroupim, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV87 Machnatec,**

**AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov, AOV97 Oleška, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí a AOV105 Borovice** požadujeme doplnit tato opatření.

*Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně umísťovány v rozsahu ploch, které budou součástí trvalého provozního řešení záměru, zejména v rozsahu budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Umístění dočasných stavebních a montážních ploch na jiné zemědělské půdě je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou pro provedení stavby. Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího jejich další zemědělské obhospodařování.*

Odůvodnění: Podmínka směřuje k omezení dotčení zemědělské půdy při výstavbě záměru, přičemž zohledňuje zásady plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF; zejména minimalizaci záborů a nezbytnost odnětí zemědělské půdy. Jejím účelem je stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby v akcelerační oblasti. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dotčení ZPF zejména tím, že požaduje soustředit stavební a montážní zázemí přednostně do ploch, které budou záměrem dotčeny i trvale. Tím se omezuje vznik dalších, pouze dočasných zásahů do zemědělské půdy. Pokud je využití jiné zemědělské půdy pro výstavbu nezbytné, má být omezeno rozsahem i dobou trvání. Konkrétní režim dotčení zemědělské půdy bude posouzen v navazující projektové fázi podle povahy a doby využití dotčených ploch. Bude-li se jednat o dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF, uplatní se požadavky na rekultivaci podle schváleného plánu rekultivace vyplývající ze zákona a prováděcí vyhlášky. Půjde-li o nezemědělské využití zemědělské půdy po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu, uplatní se zákonný oznamovací režim.

*Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy; tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.*

Odůvodnění: Téměř všechny posuzované AVO se částečně nachází na pozemcích zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF. S ohledem na zvýšenou ochranu těchto půd a zásadu přednostního využívání méně kvalitní zemědělské půdy podle § 4 odst. 1 písm. c) ZOZPF o ochraně ZPF je třeba již v územním opatření stanovit pravidlo pro navazující projektové řešení. Přesné umístění VTE, souvisejících staveb a infrastruktury není v této fázi známo, proto podmínka nevylučuje dotčení půd I. a II. třídy absolutně, ale omezuje je na případy, kdy je takové dotčení technicky nezbytné a nelze zvolit šetrnější řešení v rámci akcelerační oblasti. Zásada preference méně kvalitní zemědělské půdy se současně neuplatní pouze ve vztahu k I. a II. třídě ochrany, ale přiměřeně i při výběru mezi ostatními třídami ochrany, pokud jsou varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy rovnocenné.



*Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků s tím, že bude zachován přístup k obhospodařovaným pozemkům.*

**Odůvodnění:** Z hlediska ochrany zemědělské půdy je u realizace záměru VTE zásadní ochrany půdy nejen ve vazbě na samotnou stavbu VTE, ale zejména související dopravní infrastrukturu. Proto v souladu se zásadami plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF ministerstvo stanovilo podmínku, která minimalizuje zábor ZPF a chrání okolní zemědělské pozemky v rámci AOV. Tato podmínka částečně navazuje na již navržené opatření týkající se zachování přístupu k zemědělským pozemkům a zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových ploch. Nepřekrývá jej ale úplně, protože doplňuje preventivní pravidlo pro trasování komunikací. Nezbytná dopravní infrastruktura musí být vždy umístěna tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF, nedošlo k narušení organizace ZPF, byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků a přednostně byla využita stávající dopravní infrastruktura, je-li v přiměřené vzdálenosti a odpovídajících parametrech pro výstavbu a provoz záměru.

*Dokumentace pro povolení záměru doloží vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu dotčených půdních bloků, přístupů na zemědělské pozemky, účelových komunikací, dočasných a trvalých záborů, manipulačních ploch a zbytkových ploch. Za neobhospodařovatelný zbytkový pozemek se považuje zejména pozemek nebo část půdního bloku, u nichž navržené řešení neumožní racionální obhospodařování běžnou zemědělskou technikou.*

**Odůvodnění:** Součástí území, ve kterém je vymezena AOV, jsou půdní bloky obhospodařovaných zemědělských pozemků. Tato podmínka je zásadní z hlediska přípravy konkrétních záměrů při zpracování dokumentace pro povolení záměru. Nenahrazuje již navržené věcné podmínky k ochraně organizace ZPF, ale v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) ZOZPF stanoví, jak má být v navazující fázi prokázáno jejich splnění. U záměrů VTE bude konkrétní poloha věží, montážních ploch, obslužných komunikací a technické infrastruktury známa až z projektového řešení. Zákres dotčených půdních bloků, přístupů, dočasných a trvalých záborů, manipulačních ploch a zbytkových ploch proto umožní posoudit, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a zda nevytváří plochy, které nelze racionálně obhospodařovat běžnou zemědělskou technikou.

*Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně umísťovány v rozsahu ploch, které budou součástí trvalého provozního řešení záměru, zejména v rozsahu budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Umístění dočasných stavebních a montážních ploch na jiné zemědělské půdě je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou pro provedení stavby. Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího jejich další zemědělské obhospodařování.*



Odůvodnění: Podmínka směřuje k omezení dotčení zemědělské půdy při výstavbě záměru, přičemž zohledňuje zásady plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF; zejména minimalizaci záborů a nezbytnost odnětí zemědělské půdy. Jejím účelem je stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby v akcelerační oblasti. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dotčení ZPF zejména tím, že požaduje soustředit stavební a montážní zázemí přednostně do ploch, které budou záměrem dotčeny i trvale. Tím se omezuje vznik dalších, pouze dočasných zásahů do zemědělské půdy. Pokud je využití jiné zemědělské půdy pro výstavbu nezbytné, má být omezeno rozsahem i dobou trvání. Konkrétní režim dotčení zemědělské půdy bude posouzen v navazující projektové fázi podle povahy a doby využití dotčených ploch. Bude-li se jednat o dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF, uplatní se požadavky na rekultivaci podle schváleného plánu rekultivace vyplývající ze zákona a prováděcí vyhlášky. Půjde-li o nezemědělské využití zemědělské půdy po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu, uplatní se zákonný oznamovací režim.

*Záměry OZE v AOV včetně základů VTE, dočasných stavebních ploch, deponií zemin, manipulačních a montážních ploch, příjezdových a obslužných komunikací, zpevněných ploch a nezbytné technické infrastruktury budou umísťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělských pozemků, nezhoršovaly odtokové poměry v území, neomezovaly retenční a infiltrační funkci zemědělské půdy nad nezbytnou mírou a nezpůsobovaly zhutňování, překrývání nebo jiné zhoršení fyzikálních, chemických nebo biologických vlastností navazující zemědělské půdy.*

*V částech akcelerační oblasti s vyšší erozní ohrožeností, se soustředěným povrchovým odtokem, s citlivými odtokovými poměry nebo s významnější retenční či infiltrační funkcí půdy budou základové konstrukce, nové zpevněné plochy a jiné prvky významně omezující půdní profil umísťovány pouze v nezbytném rozsahu a tak, aby nedošlo k významnému zhoršení erozních a odtokových poměrů. Svahy zářezů, násypů a dočasně obnažené půdy na ZPF budou stabilizovány bez zbytečného prodlení.*

*Při umísťování, návrhu a provedení záměrů VTE budou zároveň v nejvyšší možné míře zachovány krajinné prvky na ZPF, které plní retenční, infiltrační, protierozní nebo odtokově stabilizační funkci; jejich dotčení je přípustné pouze v technicky nezbytném rozsahu.*

Odůvodnění: Podmínka doplňuje již navržené opatření k ochraně ZPF o ochranu mimoprodukčních funkcí zemědělské půdy, zejména retenční, infiltrační a vodohospodářské funkce půdy a stabilizaci erozních a odtokových poměrů v území. Navazuje na zásadu co nejméně narušovat mimoprodukční funkce zemědělské půdy vyplývající z § 4 odst. 1 písm. h) ZOZPF; metodika k územním opatřením v kontextu realizace OZE výslovně spojuje minimalizaci dotčení této zásady zejména se zachováním hydrologických a odtokových poměrů v území.

Výstavba VTE a související infrastruktury může být spojena s pohybem těžké techniky, dočasnými deponiemi, staveništními komunikacemi, zářezy, násypy a dočasně obnaženými plochami. Tyto zásahy mohou při nevhodném umístění nebo provedení zvýšit erozní ohrožení, změnit odtokové poměry, způsobit zhutnění půdy nebo omezit retenční a infiltrační funkci půdy.

Podmínka proto požaduje, aby byly tyto vlivy omezeny již umístěním, návrhem a organizací stavebních prací.

Podmínka dále směřuje k ochraně mimoprodukčních funkcí zemědělské půdy v návaznosti na existenci krajinných prvků v předmětné akcelerační oblasti, které se podílejí na retenci vody, vsakování, omezení eroze nebo stabilizaci odtokových poměrů.

- 1. B) Na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu souhlasné stanovisko k návrhu ZZÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.**

**MŽP, resp. OVSS II souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS11 Březová a AOS12 Dolní Nivy a rovněž souhlasí s návrhem územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů AOS11 Březová a AOS12 Dolní Nivy, a to bez doplnění dalších podmínek.**

#### Odůvodnění:

Vymezení vyjmenovaných akceleračních zón není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ZPF. OVSS II nicméně uplatňuje připomínky v podobě informací o stavu dotčených lokalit. Připomínky jsou uvedeny ve stanovisku OVSS II ze dne 12. května 2026 s č. j.: MZP/2026/520/279.

- 2. A) Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny nesouhlasné stanovisko k návrhu ZZÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.**

**MŽP, OVSS I – Praha nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV84 Doubravice a AOV85 Nový Dvůr. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy I, oddělení Praha a rovněž dohlíží MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu.**

#### Odůvodnění:

##### **AOV84 Doubravice**

Akcelerační oblast je navržena v území s hodnotami krajinného rázu, které jsou natolik významné, že jsou důvodem pro vyloučení umístění záměru, proto požadujeme navrhovanou akcelerační oblast vypustit. Možné umístění 22 větrných elektráren o výšce 200 m by mělo významný negativní dopad na krajinný ráz v území, kde se nacházejí ikonické kulturně-historické dominanty, a které jsou v blízkém kontaktu s přírodním prostorem Chráněné krajinné oblasti (dále také „CHKO“) Kokořínsko-Máchův kraj. Hlavními hodnotami krajinného rázu jsou zejména

Bezděz, Vrátecká hora a blízkost CHKO Kokořínsko-Máchův kraj. Umístění VTE v některých částech AO (severně od části komunikace Doubravice – Trnová, severně od části komunikace Sudoměř – Břežovice) by nepříjemně poškodilo krajinný ráz místa, neboť z části uvedených komunikací dominuje severnímu horizontu silueta Bezdězu. Dotčené území se tak vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. Z uvedeného tak vyplývá, že nejde jen o jednotlivé památky, které vytvářejí kulturně-historickou hodnotu krajiny, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy a vnitřní scénérie Kokořínska. Hodnota pohledů na tuto historickou krajinnou dominantu je natolik vysoká, že ani kompenzační výsadby v krajině či snížení výšky OZE by v tomto případě nebyly schopny takový zásah účinně zmírnit.

U AOV84 Doubravice je dále nutné zdůraznit také nepříjemný zásah do krajinného rázu v okolí údolí Strenického potoka a přiléhajících roklí. VTE by musely být umístěny zcela mimo toto území a výška VTE umísťovaných nejbližší údolí Strenického potoka by musela být nastavena tak, aby pohybující se horní části lopatek nebyly z údolí pozorovatelné a nedocházelo k narušení estetické hodnoty údolí, kterým vede tzv. Sellnerova stezka, což by však znamenalo extenzivní redukci plochy předmětné AO.

V neposlední řadě je vymezení AOV84 Doubravice nepříjemné vzhledem ve vztahu k AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice. Tyto tři akcelerační oblasti jsou navrženy ve vzájemné blízkosti a území mezi obcemi Boreč – Kadlín – Vrátno je jimi fakticky téměř obklopeno. Při souhrnném maximálním počtu až 91 možných VTE je v důsledku možného kumulativního a synergického působení negativních vlivů nezbytné vyslovit nesouhlas s alespoň jednou z těchto AO, přičemž AOV84 Doubravice je, z hlediska ochrany přírody a krajiny, z uvedených tří akceleračních oblastí tou nejproblematictější.

### **AOV85 Nový Dvůr**

MŽP nesouhlasí s návrhem vymezení AOV85 Nový Dvůr. Důvodem je zejména významný střet s krajinným rázem, a to jak z hlediska kulturně-historických hodnot, tak z hlediska přírodních a estetických hodnot dotčené krajiny. Podle podkladů se akcelerační oblast dostává do kolize s krajinnými dominantami, zejména horou Říp a zámekem Mělník, přičemž tento střet nelze dostatečně kompenzovat omezením výšky VTE ani případným zmenšením plošného rozsahu oblasti. Významná je také poloha oblasti na terénním hřbetu a možné synergické působení se stávající tepelnou elektrárnou, případně budoucím zařízením pro energetické využití odpadu.

Při posuzování této oblasti je nutné zohlednit, že dotčené území zahrnuje významné kulturní, historické, přírodní a estetické hodnoty. Jde zejména o prostor Labe s komponovanou krajinou u Liběchova, vizuální vazby na horu Říp jako jednu z nejvýznamnějších krajinných dominant v České republice a kontakt s CHKO České středohoří, kde je třeba chránit krajinný obraz měst Mělník a Liběchov i jejich historických dominant. Při vymezování oblasti však nebyl podle předloženého textu dostatečně zohledněn přírodní aspekt ochrany krajinného rázu, zejména

relief široce otevřené krajiny s výrazným geomorfologickým útvarem hory Říp. Ten představuje nejen přírodní dominantu a orientační bod uplatňující se v dálkových pohledech, ale také mimořádně významné místo české historie.

V tomto případě je podle Přílohy č. 5 a Příloh č. 1 a 2 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (vyhodnocení SEA) patrné, že při posuzování lokalizace této oblasti, i s ohledem na Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, byly shledány značné soustředěné kulturní a historické hodnoty, projevující se v relativně vyvážené krajině s pestrou skladbou druhů pozemků zemědělských a lesních ploch, s civilizačními prvky (např. odkaliště). V příloze č. 2 vyhodnocení SEA se mimo jiné uvádí, že: „Zásadní hodnotou území je jedinečný prostor Labe s komponovanou krajinou u Liběchova a vizuální vazby na Říp jako jednu z nejvýznamnějších krajinných dominant v České republice. Současně jde o území v kontaktu s CHKO České středohoří, kde je nutné chránit krajinný obraz měst Mělník a Liběchov i jejich historických dominant“.

Z hlediska pohledové exponovanosti se navrhované umístění VTE nejvýrazněji uplatní ze směrů od Mělníka, vzdáleného přibližně 6,5 km od akcelerační oblasti, a bude patrné také z hory Říp, vzdálené přibližně 5,5 km od akcelerační oblasti (Mělnická vyhlídka). Zřejmému viditelnému dotčení nasvědčuje rovněž analýza viditelnosti. Ani navrhovaná maximální výška VTE 200 m, při umístění v prostoru cca 195–245 m n. m., nemůže potlačit dominantní vnímání soustředění až 7 VTE jako cizorodého prvku v údolním prostoru Labe a jeho širším okolí.

K uvedeným hodnotám krajinného rázu dále přistupuje potenciálně negativní vliv na zvláště chráněné druhy (dále také ZCHD“) ptáků, jakož i jimi užívaný biotop, mimo jiné kriticky ohroženého evropského druhu bukáček malý (*Ixobrychus minutus*) a netopýrů. Podle podkladů je oblast vymezena na spojnici dvou vodních ploch (pískoven u Vliněvsi a u Předonína), a jsou uváděny také výskyty netopýrů zaznamenané právě v kontaktu s ochrannou zónou u VTE. Z těchto důvodů nelze vymezení AOV85 Nový Dvůr považovat z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny za přijatelné.

**MŽP, OVSS I – České Budějovice dále nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV71 Hořice, AOV87 Machnatec, AOV47 Bukovec a AOV 50 Obrataň. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice a rovněž dohlíží MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků.**

Odůvodnění:

#### **AOV71 Hořice**

Akcelerační oblast je navržena v území s hodnotami krajinného rázu, které jsou natolik významné, že jsou důvodem pro vyloučení umístění záměru, proto požadujeme navrhovanou akcelerační oblast vypustit. Rozloha akcelerační oblasti je 2,7 km<sup>2</sup>. Její zmenšení není reálné. Podle návrhu zadání Z2 ÚRP se má jednat o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku územního

rozvojového plánu (dále také „ÚRP“) odůvodnit, tudíž pro oblasti pro VTE platí, že má jít o celistvé plochy o velikosti 2,5 km<sup>2</sup> a větší. Zmenšení oblasti tedy není alternativou.

Podle vyhodnocení SEA je navržená oblast AOV71 Hořice charakterizovaná mimořádně citlivým vztahem mezi sídlem, jeho historickou strukturou a okolní krajinou. V území je přítomna historická architektura, krajina je harmonicky utvářena. Podle vyhodnocení vlivů by se větrné elektrárny v tomto prostoru mohly výrazně uplatnit v obrazu sídla a narušit jeho kompoziční vazby i harmonii okolní krajiny. Vyhodnocení SEA uvádí, že případné zásahy je možné uvažovat jen ve velmi omezeném rozsahu, mimo klíčové pohledové vazby na sídlo a jeho sakrální dominanty, a pouze při výrazném omezení počtu i výšky zařízení. Podle Územní studie krajiny Jihočeského kraje leží území v Krumlovské krajinné oblasti, část v krajinném typu 17 Výrazně zvlněná až členitá leso-zemědělská krajina a část v krajinném typu 18 Výrazně zvlněná až členitá zemědělsko-lesní krajina. Jedná se o výrazně zvlněné až členité typy krajiny se zastoupením lesů, zemědělských ploch a sídel venkovského typu.

Území AOV71 Hořice zasahuje do pásma (ochranné pásmo pro větrné elektrárny), které vymezila Správa Národního parku Šumava, odbor ochrany kulturní krajiny a CHKO Šumava (sdělení č.j.: SZ NPS 12608/2022/2-NPS 00321/2023 ze dne 11. 1. 2023) za účelem eliminace významného negativního vlivu na dochovaný krajinný ráz Chráněné krajinné oblasti Šumava i Národního parku Šumava, čímž jsou myšleny dálkové pohledy z vnitrozemí překrytím panorama Šumavy esteticky cizorodými výraznými technickými prvky. I v opačném směru, při pohledu ze Šumavy do vnitrozemí, by pak mohly VTE v blízkosti hranice CHKO Šumava ovlivňovat estetické vnímání krajiny pozorovatelem a narušovat tak významně krajinný ráz prostoru předhůří Šumavy. Správa Národního parku Šumava navrhla pásmo tak, aby v prstenci kolem hranice CHKO Šumava zahrnovalo nejbližší nejvyšší vrcholy a pohledově nejvýznamnější dominanty v krajině. Nově navrhované technické dominanty v podobě větrných elektráren o výšce až 185 m by svým měřítkem, výraznou vertikálitou i dynamikou pohybu zásadně narušily stávající kompoziční a významové vztahy v území. Stávající kulturní dominanty, které dnes utvářejí identitu sídla i jeho zapojení do krajinného rámce a nesou silné sakrální vazby, by byly v širších pohledových vztazích výrazně upozaděny. Větrné elektrárny by převzaly roli hlavních vizuálních dominant a potlačily by čitelnost historicky utvářené krajinné struktury. Tím by došlo k zásadní změně charakteru území a oslabení harmonických vztahů mezi sídlem, jeho kulturně-historickými hodnotami a okolní krajinou.

Nelze souhlasit se závěrem, že s ohledem na navržená opatření, lze vyhodnotit vliv jako potenciálně mírně negativní. Považujeme umístění jakýchkoli větrných elektráren za problematické. VTE by v této oblasti měly zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek a s ohledem na dálkové pohledy směrem k Šumavě.

**AOV87 Machnatec**

Akcelerační oblast je navržena v území s hodnotami krajinného rázu, které jsou natolik významné, že jsou důvodem pro vyloučení umístění záměru, proto požadujeme navrhovanou akcelerační oblast vypustit.

Navržení této oblasti považujeme za velmi nevhodné. Již z vyhodnocení SEA vyplývá, že se jedná o velmi hodnotné a unikátní území. Území leží v bezprostřední vazbě na CHKO Šumava a přírodní park Vyšebrodsko, přičemž zásadní hodnotou je zachování krajinného obrazu Rožmberska a návazných historických struktur. Krajina je zde charakterizována jako vysoce hodnotná, s výrazným geniem loci a s významnými pohledovými vazbami mezi sídly, sakrálními dominantami a krajinným rámcem. Větrné elektrárny by zde mohly narušit tento mimořádně citlivý krajinný obraz, zejména ve vztahu k historickým dominantám a chráněným územím. Nelze souhlasit se závěrem, že s ohledem na navržená opatření, která de facto spočívají jen v omezení výšky větrných elektráren (nepřesáhnou 185 m), lze vyhodnotit vliv jako potenciálně mírně negativní. Považujeme umístění jakýchkoli větrných elektráren za problematické.

Podle Územní studie krajiny Jihočeského kraje leží území v Krumlovské krajinné oblasti, část v krajinném typu 17 Výrazně zvlněná až členitá leso-zemědělská krajina a část v krajinném typu 13 Mírně zvlněná až kopcovitá leso-zemědělská krajina. Jedná se o výrazně zvlněné až členité typy krajiny se zastoupením lesů, zemědělských ploch a sídel venkovského typu. Pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny Českokrumlovského je nutné zachovat stávající ráz krajiny a respektovat estetické hodnoty oblasti. Využití oblasti jako akcelerační oblasti pro VTE není souladné s těmito cíli. Došlo by k narušení krajinných horizontů v cenné, historicky významné a turisticky velmi atraktivní lokalitě. Záměr je umístěn v okolí kulturních dominant Vyšebrodského kláštera a hradu Rožmberk, do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu.

Území dotčené akcelerační oblastí je nutné vnímat jako jedno z klíčových historických jader jižních Čech, v němž se mimořádně dochovaly historické krajinné struktury, sídelní vazby a kulturní dominanty formované dlouhodobým vývojem. Zásadní je přitom i jeho přímá vazba na Rožmberk jako hlavní historické sídlo rodu Rožmberků, kteří se významně podíleli na utváření kulturní krajiny jižních Čech. Tato historická kontinuita a provázanost představuje zásadní hodnotu území a podstatu jeho krajinného rázu. Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v tomto prostoru je s těmito hodnotami v zásadním rozporu. Větrné elektrárny by svým měřítkem, výškou a vizuální exponovaností převzaly roli dominant v území a vedly by k potlačení uplatnění stávajících kulturních dominant, včetně oslabení jejich vzájemných vazeb a vazby na Rožmberk. Tím by došlo k narušení čitelnosti historicky utvářené krajiny a ke snížení hodnoty krajinného rázu v širším území.

S ohledem na mimořádnou historickou hodnotu území, jeho vazbu na jádrové oblasti formování jihočeské kulturní krajiny a vysokou citlivost krajinného rázu nelze považovat umístění větrných elektráren za přijatelné, a to ani při uplatnění navrhovaných regulačních opatření. VTE by v této oblasti měly zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Ačkoliv vyhodnocení SEA jednoznačně



identifikuje dotčené území jako vysoce hodnotné, s mimořádně citlivým krajinným obrazem a významnými historickými a kompozičními vazbami, následné závěry o přijatelnosti záměru při pouhém omezení výšky větrných elektráren nepovažujeme za dostatečně odůvodněné. Snížení výšky větrných elektráren (např. pod hranici 185 m) samo o sobě neřeší podstatu jejich vlivu na krajinný ráz. I při této výšce se jedná o výrazné vertikální struktury s vysokou vizuální exponovaností, které se v otevřené a pohledově provázané krajině Rožmberska nevyhnutelně uplatní jako nové dominanty. Nedochází tak k eliminaci negativního vlivu, ale pouze k jeho částečné redukci, která je v daném kontextu nedostatečná.

Takový závěr je vnitřně rozporný, neboť na jedné straně konstatuje mimořádnou hodnotu a citlivost území, zatímco na straně druhé připouští zásah, který tyto hodnoty může zásadně narušit. V případě takto hodnotného a historicky významného území by přitom měla být uplatněna zásada předběžné opatrnosti a ochrany krajinného rázu, nikoli hledání kompromisu prostřednictvím dílčích technických omezení.

#### **AOV 47 Bukovec**

Akcelerační oblast je navržena v území, kde dochází k významnému střetu s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Napříč celou AO vede migrační koridor – je prakticky nemožné zachovat jeho funkčnost za předpokladu využití AO – zmírňující opatření nejsou možná.

V naturovém posouzení je k lokalitě uvedeno: *Akcelerační oblastí prochází podélně migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V širším okolí AO se nenachází žádné EVL, ve kterých jsou vybrané zvláště chráněné druhy velkých savců předmětem ochrany. V dotčeném území nedochází dle dat NDOP k pravidelné migraci zájmových druhů (vlk, rys). Vzhledem k robustně vymezenému koridoru a jeho charakteru (lesní komplexy) lze vliv hodnotit jako mírně negativní.* Se závěry naturového posouzení nesouhlasíme, neboť biotop vede napříč celou AO. Vymezení AO by znamenalo rezignaci na ochranu koridoru, neboť by se stal prakticky nefunkčním.

Podmínku v návrhu ÚO (*V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.*) nelze splnit. Navržení této oblasti považujeme za nevhodné.

#### **AOV 50 Obrataň**

Akcelerační oblast je navržena v území, kde dochází k významnému střetu s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Prakticky v celé délce AO vede migrační koridor, za respektování podmínek ÚO je možné dosáhnout jen velmi malé kapacity AO pro budoucí umístění VTE.

V naturovém posouzení je k lokalitě uvedeno: *Přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Jedná se o převážně zalesněný koridor v okolní obydlené krajině. V okolí AO se nenachází EVL, ve kterých jsou vybrané zvláště chráněné*

*druhy velkých savců předmětem ochrany, předpokládán je mírně negativní vliv. ÚO stanovuje podmínky ochrany migračního koridoru. Se závěry naturového posouzení nesouhlasíme, neboť biotop zasahuje podstatnou část AO. Vymezení AO by znamenalo rezignaci na ochranu koridoru, neboť by se stal téměř nefunkčním.*

*Podmínku v návrhu ÚO (V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který od severu k jihu prochází středem akcelerační oblasti, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.) nelze splnit. Navržení této oblasti považujeme za nevhodné.*

**MŽP, OVSS II dále nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV63 Únětice. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy II a rovněž dohlíží odbor adaptace na změnu klimatu, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků.**

#### Odůvodnění:

AOV63 Únětice těsně navazuje z jihozápadu na AOV Řenče a na severu na AOV62 Strážovice. Problematickou u všech tří uvedených AO je především jejich vzájemná prostorová kumulace s minimálními prostorovými odstupy, která vytváří fakticky jedinou souvislou akcelerační oblast o ploše 18,1 km<sup>2</sup>, která díky vzájemným pohledovým překryvům vytváří jednak souvislou horizontálu o délce cca 15 km, jednak souvislou přeletovou bariéru o stejné velikosti. Tato kumulace není v předloženém návrhu nijak zohledňována – všechny tři AO jsou řešeny samostatně. Děje se tak v lokalitě, která disponuje v měřítku regionu jedinečnými a předloženým návrhem akceptovanými hodnotami krajinného rázu (podrobněji níže). Synergický negativní vliv lze tedy jen obtížně kompenzovat samostatnými opatřeními ve vztahu k jednotlivým AO. Všechny tři AO jsou umístovány na horizontu, který je až do vzdálenosti 15 km viditelný pro značnou část regionu (za předpokladu výšky stožárů AOV51 Řenče 250 m tato viditelnost nadto značně přesahuje viditelnost dle předložené analýzy – viz výše). Horizont, na kterém jsou všechny tři AO umístovány, vytváří rozvodí mezi významnými vodními toky Úhlava a Úslava, přičemž se tak jedná o lokalitu s častými přelety ZCHD ptáků vázané na vodní toky a údolní nivy, jak ostatně prokazuje biologické hodnocení (luňák červený, luňák hnědý, moták lužní, moták pilich, moták pochop, orel mořský, volavka popelavá, tuňák šedý (biotop).

#### **Dále k AOV63 Únětice**

Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje přítomností kulturně-historických hodnot v kombinaci s harmonicky utvářenou krajinou s výraznými dominantami. V bezprostředním okolí se nachází drobné sakrální objekty a historické hospodářské struktury, zatímco v širším území do 5 km se uplatňují významné památky jako kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostely sv. Cyrila a Metoděje, sv. Jakuba Většího či sv. Prokopa, doplněné tvrzemi, zámky a historickými sídly. V širším krajinném rámci se prosazují také

významné dominanty, například zřícenina hradu Vlčtejn, zámek Kozel nebo areály historických hradišť. Významným prvkem je zejména vrcholová partie Pahorek a navazující lesní komplex, který tvoří důležitý pohledový horizont a zároveň významnou krajinnou elevaci v širším prostoru Střížovic. Zásadním prvkem krajinného rázu je však především dominanta vrchu a stejnojmenného hradu Radyně, která se uplatňuje v dálkových pohledech a tvoří jeden z klíčových orientačních a kompozičních prvků širšího území. Hodnocené území zasahuje do pohledového perimetru této dominanty, zejména ze západních směrů, přičemž důležitou roli hrají i dílčí horizonty (např. linie Vysoká – Jelení vrch), které spoluutvářejí obraz této krajinné scény. Umístění větrných elektráren narušuje tyto horizonty, zejména v případě zásahů do vrcholových partií nebo lesních porostů, a tím negativně ovlivňuje obraz krajiny i uplatnění kulturních dominant. Omezení výšky stožárů VTE a jejich umístění mimo horizontální partie má potenciál částečně negativní dopady zmírnit, nicméně opět je v tomto případě problematickou kumulace oblasti s AOV51 a AOV62. Vedle dotčení krajinného rázu do území akcelerační oblasti AOV63 zasahuje plocha vysokého rizika možného konfliktu rozvoje větrných elektráren s ochranou ptáků (zdroj: Česká společnost ornitologická (ČSO) - Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (VTE) v ČR), přičemž tento fakt nekoresponduje s odůvodněním příslušného územního opatření. Celé území akcelerační oblasti AOV63 je rovněž v konfliktu s ochranou netopýrů. Nachází se prokazatelně na tradiční migrační trase dálkových migrantů a migrantů na střední vzdálenosti (celoroční úkryty netopýrů rezavých, hvízdavých, úkryty početných kolonií n. nejmenších), každoroční podzimní invaze. (zdroj: Česká společnost pro ochranu netopýrů). S ohledem na uvedené navrhuje AOV63 Únětice z návrhu vyřadit, neboť její vymezení není z výše uvedených důvodů vhodné. Vyřazením současně dojde k přerušení souvislé linie, kterou tvoří všechny tři AO, čímž dojde jednak k určitému pohledovému uvolnění horizontu, jednak k vytvoření prostoru pro migraci, resp. přelety ptáků mezi oběma plochami říčních niv a toků. Alternativně by bylo možné AOV63 ponechat, pokud by shora uvedený problém s AOV51 Řenče byl řešen cestou vypuštění AOV51. V takovém případě by bylo únosné AOV63 ponechat, neboť lze mít za to, že vypuštění AOV51 by mělo obdobný kladný efekt.

**MŽP, OVSS III dále nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV104 Černý háj, AOV27 Mikuleč a AOV90 Studenec.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy III a rovněž dohlíží MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků.

### **AOV104 Černý háj**

#### Odůvodnění:

Případný zásah VTE by se zde promítnul nejen do místního obrazu sídel a kulturních prvků, ale i do širšího pohledového rámce. VTE by mohly narušit exponované výhledy na Krkonoše a oslabit uplatnění drobných lokálních dominant v jemně členěné krajině. Dle vyhodnocení SEA se jedná o, z tohoto pohledu, území citlivé. Dle odůvodnění opatření obecné povahy je nutné chránit výhledy z okolních obcí. Přes uvedené hodnocení dopadů na krajinný ráz neukládá opatření obecné povahy žádné faktické omezující podmínky, které by respektovaly definované hodnoty

krajinného rázu a navrhuje max. výšku VTE 250 m, nejvyšší, která je v AO v Libereckém kraji umožněna. To je zcela nepřijatelné a de facto to popírá vlastní hodnocení AO.

Zásadní okolností zde je bezprostřední blízkost AOV105 Borovnice s tím, že kumulací vlivů AOV104 a AOV105 lze očekávat dotčení mimořádných hodnot harmonicky utvářené krajiny Krkonošského podhůří s významnými pohledovými vazbami na Krkonoše. Větrné elektrárny by zde tedy mohly zásadním způsobem narušit jak samotné výhledy na horský masiv, tak harmonické uspořádání místní krajiny. Nepříznivý vliv záměrů (AOV104 a AOV105) na krajinný ráz se zde bude koncentrovat a kumulovat. Za účelem vyloučení nepřijatelného vlivu na krajinný ráz OVSS III považuje za vhodné ponechat pouze jednu akcelerační oblast. Vzhledem k umístění migračních koridorů a kritického místa považuje OVSS III za příznivější vypustit AOV104 a ponechat AOV105.

### **AOV27 Mikuleč**

#### Odůvodnění:

Akcelerační oblast je tvořena lesními porosty, tzn. významným krajinným prvkem les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu s VTE a zvláště chráněných druhů. Jakékoliv konkrétní umístění záměru bude mít dle našeho názoru významný dopad na funkce tohoto VKP a rovněž i navázanou biotu. Podmínkami nebyl a ani nemůže být vliv na VKP minimalizován na únosnou míru. V sousedství se navíc nacházejí další 3 akcelerační oblasti, kdy nelze vyloučit kumulaci negativních vlivů na zájmy ochrany přírody (krajinný ráz atd.).

### **AOV90 Studenec**

#### Odůvodnění:

Umístěním záměrů v akcelerační oblasti lze očekávat významné dotčení mimořádných hodnot krajiny Trutnovska, zdejší dochované historické scenérie a krajinného rámce území. Větrné elektrárny by zde mohly narušit kompozici i celkový obraz krajiny, zejména při plošném rozšíření v exponovaném horizontu. V blízkosti jsou vymezovány další 2 akcelerační oblasti, tudíž by bylo možno očekávat kumulaci uvedeného negativního vlivu na krajinný ráz. Kumulativní vlivy není podle našeho názoru možno podstatně snížit či vyloučit podmínkami územních opatření.

**MŽP, OVSS V nesouhlasí s vymezením AOV34 Jakartovice.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy V a rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků.

#### Odůvodnění:

AO je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Kružberk, Nové Lublice a Jakartovice. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti F74. Rozloha akcelerační oblasti je 8,4 km<sup>2</sup> a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 80,5 MW.

Akcelerační oblast se nachází v blízkosti vodní nádrže Kružberk a vodní nádrže Slezská Harta. Zájmové území pro účely návrhu AO se dle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s velmi nízkým rizikem (minimum dat). Ve střední až východní části zájmového území se dále nacházejí oblasti se středním, ojediněle i nízkým rizikem citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE. Zcela okrajově v západní části zasahuje zájmové území do oblasti s vysokým rizikem, přitom **jihozápadní část předmětného území bezprostředně navazuje na oblasti s extrémním rizikem.**

Dle mapy vizualizace nálezů migrujících skupin ptáků, zpracované v rámci přípravy Metodiky monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR (Bartonička a kol. 2016), zasahuje zájmové území pro účely návrhu AO okrajově v jižní části do kvadrátu se zvýšeným výskytem vodních ptáků (zejména druhy vázané na vodní plochy či toky s volnou hladinou, méně již na místa zarostlá vodní vegetací). Předmětné území se dále nachází v kvadrátech se zvýšeným výskytem dravců a velkých plachtářů (dravci, ale též čápi a jeřáb; většinou druhy, které za tahu využívají stoupavých vzdušných proudů, některé ale táhnou aktivním letem), a to konkrétně v severní a jižní části.

Z „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F74“, EKOLA group, spol. s r. o., říjen 2025 (dále jen „posouzení“), vyplývá, že v rámci blízkého okolí Kružberku a Slezské Harty byla opakovaně zaznamenána přítomnost citlivých druhů dravců – kriticky ohrožených druhů – orla skalního, orla křiklavého a orla mořského.

V případě orla skalního (*Aquila chrysaetos*) uvádí zpracovatel posouzení, že tento druh byl registrován opakovaně, druh hnízdí a přelétá v bezprostředním okolí nivy Moravice a nádrže Kružberk. „Hnízdí (patrně jeden pár) v okrajové jihozápadní části Kružberku, proto byla již dříve zejména s ohledem na přelety stanovena ochranná vzdálenost od nádrží a Moravice v minimálním odstupu 2 km bezpodmínečně vylučující stavbu VTE“. U orla mořského zpracovatel posouzení taktéž uvádí: „Tento druh byl registrován opakovaně, druh hnízdí a přelétá v bezprostředním okolí nivy Moravice a obou vodních nádrží – Kružberku a Slezské Harty. Zde druh rovněž hnízdí (patrně dva páry), proto byla již dříve zejména s ohledem na přelety stanovena ochranná vzdálenost od nádrží a Moravice v minimálním odstupu 2 km bezpodmínečně vylučující stavbu VTE“.

Z pohledu dosavadních znalostí se v případě orla mořského (*Haliaeetus albicilla*) jedná o nejohroženější druh ve vztahu k VTE obecně. Nejedná se o druh, který by byl ze strany VTE nějak výrazněji rušen, patrně i proto je to jeden z druhů, u kterého je mimořádně vysoké riziko kolize s VTE (ILLNER 2011, DÜRR 2025). V současné době je zhotoviteli VTE známo 574 kolizí v rámci Evropy, z toho 297 z Německa (WHITFIELD & MADDERS 2006, HÖTKER 2006, DÜRR 2025). Specifickým případem je ostrov Smøla (FOLLESTAD et al. 2007), kde bylo zjištěno 10 kolizí za necelé dva roky (na ostrově hnízdí odhadem 19 párů). Spolu se skutečností, že se jedná o velmi ohrožený druh, který má malé populace a nízkou míru reprodukce (ačkoli jeho populace v posledních letech narůstá), je výskyt tohoto druhu nejvíce limitujícím ve vztahu k VTE.



Zejména proto, že v praxi lze jednoznačně přijmout názor, že **lokalita opakovaného (častého) výskytu druhu (zejména pak hnízdiště) je důvodem k vyloučení výstavby VTE.**

Běžně je přijímán postup, kdy je doporučeno zakázat výstavbu VTE v okolí do 3 km od hnízda. Přičemž v okolí 3–6 km by neměla být výstavba VTE povolena v místech opakovaných přeletů druhu (obvykle za potravou), viz např. LANGGEMACH & DÜRR (2012). Výstavbu VTE na lokalitě nelze tedy akceptovat v místech „pravidelných“ přeletů druhu.

Zpracovatel posouzení hodnotí dané území „pouze“ jako území s častějším výskytem druhu, přičemž jeho pozorování se nezakládají na žádných konkrétních datech (orientační průzkum území byl proveden 20. 9. 2025 a dále s odkazem na „předchozí lokální průzkumy oblasti“), kdy konstatuje, že většina výskytů a hnízdění je soustředěna v blízkosti vodních ploch, kterou pokrývá ochranné 2 km pásmo, které je třeba respektovat, současně zpracovatel uvádí, že je nutné zajistit odstup 3 km od hnízd druhu, kteřé ovšem nejsou ze strany zpracovatele posouzení identifikovány, a to ani početně ani případným hnízdícím kvadrátem (či potravním teritoriem).

Z metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby VTE (studie pro Ministerstvo životního prostředí) Metodika ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren zpracované Českou společností ornitologickou, v Praze 2009, vyplývá, že bylo-li ve sledované oblasti prokázáno hnízdění některého z orlů, je nutné lokalizovat hnízdo a vymezit potravní okresek daného páru, zmapovat využívaná potravní stanoviště a jejich preferenci, to vše s důrazem na místo, které v jeho okrsku představuje lokalita záměru. V době krmení mláďat jsou zaznamenávány odlety/přiletý dospělých ptáků od hnízda/k hnízdu, směr jejich letů a přinášená kořist, vyhledávána jsou loviště. Tomuto sledování je nutno věnovat min. 50 hodin. Orgánu ochrany přírody je známo, že v bezprostřední blízkosti navržené AO jsou zaznamenány opakované výskyty všech výše zmiňovaných druhů orlů, přičemž jsou zde dlouhodobě prováděna mapování a pozorování těchto druhů, která nebyla v rámci navrženého zohledněna [s ohledem na citlivá data je výskyt druhů a hnízdění možné potvrdit u Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „AOPK“) a České společnosti ornitologické]. V případě orla skalního je jeho hnízdění a potvrzený výskyt od roku 2018 zaznamenán v nálezové databázi ochrany přírody (dále jen „NDOP“), včetně mapového zákresu loveckého teritoria, které je v překryvu s celou navrhovanou AO. U orla mořského je pak v NDOP uvedeno, že se jedná o nejstarší hnízdní teritorium orla mořského v Moravskoslezském kraji, přičemž toto teritorium je zaznamenáno v mapových podkladech taktéž v rámci celé navrhované AO. **V případě obou druhů se tedy jedná o jádrové území výskytu.**

Velkost teritoria páru orla mořského (*Haliaeetus albicilla*) je značně variabilní a závisí na bohatosti potravních zdrojů v okolí, přičemž se uvádí, že jeden pár obvykle zabírá území 30–70 km<sup>2</sup>. Během hnízdění se aktivita páru soustřeďuje do okruhu několika kilometrů od hnízda, ale při shánění potravy mohou orli zaletovat i mnohem dále. Kromě ryb, vodních ptáků a drobných savců jsou z velké části součástí jeho potravy uhynulá zvířata. V důsledku provozu VTE nelze pak vyloučit zvýšení potravní nabídky (kolize s ptáky, netopýry), což zvýší i tak již mimořádně vysoké riziko kolize s VTE.



**OVSS V je toho názoru, že v daném případě nelze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný ZOPK, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.** Umístění VTE by mělo v dané oblasti zásadní dopad na populace kriticky ohrožených druhů orlů, které nelze eliminovat jinými prostředky než vyřazením uvedené AO. V daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení a jediná přípustná varianta je zde varianta nulová.

**MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny uplatňuje k podmínkám** („V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.“), **vztahujícím se k předmětům ochrany využívajícím biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále „biotop“) - rys ostrovid (*Lynx lynx*), vlk obecný (*Canis lupus*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), kteří jsou předmětem ochrany vybraných EVL v rámci ČR (EVL Šumava, Blanský les, Boletice a Beskydy), s ohledem na vymezení vrstvy biotopu o minimálních parametrech za účelem zachování životaschopné populace zmíněných druhů nesouhlasné stanovisko k těmto konkrétním AOV a požaduje je vyloučit bez náhrady:**

#### **AOV47 Bukovec**

Z mapových podkladů je zřejmé, že napříč celou AOV47 Bukovec vede migrační koridor a je prakticky nemožné zachovat jeho funkčnost za předpokladu využití území pro účely vymezení AO. Jižně narušuje větev migračního koridoru vymežovaná AOV24 Lodhéřov, severně jsou vymezeny 2 AOV vedle sebe AOV49 Křeč a AOV50 Obrataň, které jsou opět ve střetu s migračním koridorem. S ohledem na výše uvedené konstatujeme, že v území dochází ke kumulaci v podobě zásahů do větví migračního koridoru, které vedou od EVL Šumava přes EVL Boletice a EVL Blanský les směr EVL Beskydy, přičemž ve všech EVL je mimo jiné předmětem ochrany rys ostrovid (*Lynx lynx*). Právě rys ostrovid je nejcitlivějším druhem z hlediska reakcí na vyrušování během pohybu mezi jádrovými územími za využití migračních koridorů (viz např. BUNNEFELD et al. (2006)). Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP vyloučit bez náhrady, neboť AO nelze za respektování stanovené podmínky pro účely budoucí výstavby VTE využít.

#### **AOV67 Kamenička**

Napříč AOV67 Kamenička vede migrační koridor, který severně překonává dálnici D1 – v této lokalitě je kritické místo. S ohledem na chudou síť migračních koridorů v tomto území se jedná o významnou trasu jejímž účelem je propojení s jádrovým územím v CHKO Žďárské vrchy a odtud dále na východ směr EVL Beskydy. Vymezením AO by došlo k dalšímu umocnění kritického

místa. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP vyloučit bez náhrady, neboť vymezením AO dojde ke zhoršení migrační prostupnosti.

#### **AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice**

AOV104 Černý háj je vymezena tak, že středem vede migrační koridor. Jižně navazuje migrační koridor na kritické místo – vymezení této AO by prakticky znamenalo umocnění současného kritického stavu v území s přihlédnutím ke skutečnosti, že na ni za kritickým místem navazuje AOV105 Borovnice. U kritických míst by mělo být v rámci územně plánovací činnosti prověřeno jeho nadlepšení, jakékoli další zásahy do území v podobě zhoršení migrace jsou nepřijatelné, neboť by prakticky znemožnili funkčnost koridoru. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhované akcelerační oblasti z pořizované změny ÚRP vyloučit bez náhrady, neboť v AO nelze za respektování stanovené podmínky pro účely budoucí výstavby VTE využít.

#### **AOV109 Lukoveček**

V případě AOV109 Lukoveček vede migrační koridor opět středem AO, navíc v otevřené krajině (chybí zde lesní biotopy), což jeho funkčnost ovlivní prakticky ve větším rozsahu nežli u území, kde není striktní bezlesí. Parametry migračního koridoru v takovém území vyžadují pro účely zachování jeho funkčnosti prakticky dvojnásobnou šířku oproti krajině, která zahrnuje lesní porosty či rozptýlenou zeleň. Migrační koridor se navíc napojuje na jádrové území Hostýnských vrchů, jeho přerušení by tedy znamenalo s ohledem na chudou síť migračních koridorů v území zásadní problém z hlediska migrační prostupnosti. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem k zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP vyloučit bez náhrady, neboť v AO nelze za respektování stanovené podmínky pro účely budoucí výstavby VTE využít.

#### Odůvodnění:

U navržených AO k vyloučení nemůže být v posouzení podle § 45i odst. 2 ZOPK vyhodnocen mírně negativní vliv, neboť u těchto AO je nemožné aplikovat zmírňující opatření, která jsou uvedena v ÚO, tj. zachování funkčnosti. Dle ustanovení § 45i odst. 3 ZOPK lze koncepci schválit jen pokud na základě stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za podmínek stanovených v odstavci 4, popřípadě v odstavci 5 § 45i ZOPK. S ohledem na výše uvedené požadujeme v případě nevyloučení požadovaných AO postupovat dle ustanovení § 45i odst. 4 ZOPK a následujících, neboť závěry posouzení podle § 45i odst. 2 ZOPK nepovažujeme s ohledem na vyhodnocení vlivů na předměty ochrany využívající biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců za správné (viz. postupy uvedené v metodice MŽP: „*Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na*

*evropsky významné lokality a ptačí oblasti"* (Věstník MŽP, ročník XXXV, březen 2025, částka 1 (č. j. MZP/2025/080/291)). Vybrané vymezované AO mají likvidační vliv na funkci biotopu.

Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru územní ochrany přírody a krajiny.

**MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV49 Křeč, AOV50 Obrataň, AOV51 Renče, AOV67 Kamenička, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice a AOV109 Lukoveček.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků.

Odůvodnění:

### **AOV47 Bukovec**

Z mapových podkladů je zřejmé, že napříč celou AOV47 Bukovec vede migrační koridor a je prakticky nemožné zachovat jeho funkčnost za předpokladu využití území pro účely vymezení AO. Jižně narušuje větev migračního koridoru vymezovaná AOV24 Lodhéřov, severně jsou vymezeny 2 AO pro výstavbu VTE vedle sebe AOV49 Křeč a AOV50 Obrataň, které jsou opět ve střetu s migračním koridorem. Podmínka uvedená v územním opatření by vzhledem ke zmíněným skutečnostem (míra prostorového dotčení koridoru vymezovanou AO) byla v praxi neaplikovatelná, resp. zbývající plochy mimo migrační koridor by byly pro využití OZE již jen omezeně využitelné a z tohoto důvodu považuje MŽP za nezbytné navrhovanou AO z pořizované Z2ÚRP vyloučit v navržené podobě z návrhu.

### **AOV49 Křeč, AOV50 Obrataň**

AOV49 Křeč je vymezena na 2 větvích migračního koridoru, případné využití AO za reflektování podmínek ÚO pro zachování funkčnosti je s velmi omezenou výslednou kapacitou pro budoucí umístění VTE. V blízkosti této AO se nachází AOV50 Obrataň, dochází tak ke kumulaci vlivů, neboť i v tomto případě dochází k umístění AO pro výstavbu VTE napříč migračním koridorem, vedoucím v ose Šumava – Beskydy. Případné využití obou zmíněných AO je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační prostupnosti a minimálních parametrů (uvedených níže). Vzhledem k výše uvedené skutečnosti však dáváme ke zvážení efektivitu využití AO za uplatnění stanovených podmínek.

### **AOV51 Renče**

AOV51 Renče zasahuje do dvou větví migračního koridoru a jejich propojení. Za zachování jeho funkčnosti není prakticky možné umístit VTE do AO, případně s velmi omezenou kapacitou. Případné využití je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační prostupnosti a minimálních parametrů (uvedených níže). Obdobně jako u AOV49 Křeč a AOV50 Obrataň dáváme ke zvážení, zda bude efektivní využít AO za uplatnění stanovených podmínek.

**AOV67 Kamenička**

Napříč AOV67 Kamenička vede migrační koridor, který severně překonává dálnici D1 – v této lokalitě je kritické místo. Se zřetelem na chudou síť migračních koridorů v tomto území se jedná o významnou trasu, jejímž účelem je propojení s jádrovým územím v CHKO Žďárské vrchy a odtud dále na východ směr EVL Beskydy. Vymezením AO by došlo k dalšímu umocnění kritického místa. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru, je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná, a proto považuje MŽP za nezbytné navrhovanou AO z pořizované Z2ÚRP vyloučit v navržené podobě z návrhu, neboť vymezením AO dojde ke zhoršení migrační prostupnosti.

**AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice**

AOV104 Černý háj je vymezena tak, že středem vede migrační koridor. Jižně navazuje migrační koridor na kritické místo, přičemž vymezení této AO by prakticky znamenalo umocnění současného kritického stavu v území, přičemž z druhé strany na ni za kritickým místem navazuje AOV105 Borovnice a došlo by tedy k oboustrannému omezení funkce koridoru v kritickém místě a tím zřejmě k úplné ztrátě funkčnosti. U kritických míst by mělo být v rámci územně plánovací činnosti prověřeno jeho zlepšení jeho parametrů, jakékoli další zásahy do území v podobě zhoršení migrace jsou nepřijatelné, neboť by prakticky znemožnily funkčnost koridoru. Podmínka uvedená v ÚO, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru, je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu MŽP považuje za nezbytné navrhované AO z pořizované Z2ÚRP vyloučit v navržené podobě z návrhu.

**AOV109 Lukoveček**

V případě AOV109 Lukoveček vede migrační koridor opět středem AO, navíc v otevřené krajině (chybí zde lesní biotopy), což jeho funkčnost ovlivní ve větším rozsahu, než u území, kde se jedná o lesní koridor nebo území s pestrá krajinou vegetací. Parametry migračního koridoru v takovém území vyžadují pro účely zachování jeho funkčnosti prakticky dvojnásobnou šířku oproti krajině, která zahrnuje lesní porosty či rozptýlenou zeleň. Migrační koridor se navíc napojuje na jádrové území Hostýnských vrchů, jeho přerušení by tedy znamenalo se zřetelem na chudou síť migračních koridorů v území zásadní problém z hlediska migrační prostupnosti. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem k zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná. Z výše uvedených důvodů považuje MŽP za nezbytné navrhovanou AO z pořizované Z2ÚRP vyloučit v navržené podobě z návrhu.

**V případě ostatních AO pro výstavbu VTE, v nichž jsou dotčeny migrační koridory musí podmínky zohledňovat následující parametry:**

- zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m, přičemž od obou okrajů je nezbytné vymezit 500 m buffer, v kterém nebudou umístovány VTE a který zajistí, že bude moci být migrační koridor využíván

- alternativou k výše uvedenému je: zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m, přičemž od jeho osy musí být zachováno 750 m, kde nebudou umístovány VTE se zřetelem na zajištění funkčnosti koridoru.
- v bezlesé krajině je nutné parametr od osy zachovat v šířce 1000 m; v případě bezlesé krajiny lze zvážit podmínku doplnění izolační výsadby zeleně v dostatečné vzdálenosti od VTE (se zřetelem na minimální parametry zvolené pro zachování migračního koridoru), která by částečně kompenzovala nutnost zachování parametru 1 km od osy migračního koridoru.

Výše zmíněné navržené AO pro výstavbu VTE jsou ve významné kolizi s migračními trasami vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, tedy s podmínkami ochrany těchto druhů stanovenými dle ustanovení § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jedná se o 8 prioritních AO pro výstavbu VTE, kde nelze (nebo jen obtížně – viz dále) situaci řešit podmínkami či zmírňujícími opatřeními a zároveň se jedná o klíčové body, u nichž je zachování průchodnosti zásadní z hlediska koridorů napříč celou ČR (a tedy zásadní mj. i z hlediska celostátních priorit územního plánování ve smyslu bodu 20a PÚR ČR).

**2. B) Rovněž na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny souhlasné stanovisko s podmínkami k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.**

**MŽP, OVSS I – Praha souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV86 Neveklov a AOV97 Oleška. Vymezení vyjmenovaných akceleračních zón není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny, a to za předpokladu dodržení podmínek, které MŽP uplatňuje k přímo souvisejícím územním opatřením. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy I, oddělení Praha a rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků.**

**Požadavek na doplnění a upřesnění následujících podmínek do výrokové části jednotlivých územních opatření:**

- Stanovení dotčených druhů a jejich množství

Navržené podmínky a zmírňující opatření musí být s ohledem na znění § 13 odst. 2 ZOZE navrženy v souladu s požadavky pro vydání povolení dle zákona o ochraně přírody a krajiny. V případě zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů jsou stanoveny podmínky pro povolení výjimky v § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ze zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) jednak podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivní dosažení či udržení

příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie) a dále podmínky stanovené v § 56 odst. 6 ve spojení s § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny – s ohledem na tuto skutečnost požadujeme do územních opatření (výroková část) doplnit:

- druhy zjištěné při přípravě návrhů Z2 ÚRP,
- uvést množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení.

#### Odůvodnění:

MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navrženy v souladu s požadavky pro vydání druhové výjimky (§ 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie). Výjimku tak lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povoloovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (příčemž navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) – naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ať již vydáním rozhodnutí podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny či opatřením obecné povahy podle § 56 odst. 4 stejného zákona, musí být rovněž splněny podmínky a povinnosti uvedené v § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. § 5b odst. 5 téhož zákona.

V územním opatření je tak nezbytné splnit požadavky vyplývající z § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 a § 5b odst. 5 téhož zákona. Byť je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, v souladu s § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nelze na požadavky rezignovat. Náležitosti vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny směřují pak k výrokové části vydávaných povolení, a proto by měly být uvedeny ve výroku územního opatření. Uvedené se tak vztahuje na požadavek specifikace dotčených druhů a počtu dotčených jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně).

- Stanovení odborně způsobilé osoby – biologického dozoru:



Bude stanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v oboru jako osoba odpovědná za vyhodnocení splnění podmínek stanovených v tomto opatření obecné povahy při přípravě a provádění záměru a pro ověření změn v území při přípravě záměru. Biologický dozor bude stanoven pro fázi přípravy záměru i pro fázi realizace záměru. Činnosti prováděné ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude průběžně zaznamenávat do stavebního deníku (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedené opatření). Investor OZE zajistí, aby této osobě bylo prokazatelně předáno toto opatření obecné povahy, případně všechna rozhodnutí ve věci k seznámení s jejich podmínkami. Stanovení této osoby bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu.

#### Odůvodnění:

S ohledem na skutečnost, že investoři budou muset splnit množství podmínek stanovených z důvodu zájmů ochrany přírody a krajiny a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti, je důležité a souladné se stávající praxí u obdobných záměrů, aby se odborně způsobilá osoba podílela již na fázi přípravy záměru a dále ve fázi provádění záměru. To je důležité pro dodržení všech podmínek a eliminaci rizik pro chráněné zájmy. Je také možné, že v území (které je posouzeno v rozsahu Z2 ÚRP), dojde ke změnám, které vyvolají potřebu postupu podle ustanovení § 27 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, tj. vydání odůvodněného stanoviska podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny pro požadované hodnocení. To by měla též kontrolovat oprávněná způsobilá osoba provedením upřesňujícího průzkumu jako součásti přípravy záměru.

- Doplnění projektové dokumentace o provedení aktuálního biologického průzkumu:

Na základě provedení biologického průzkumu zajistit upřesnění umístění záměru („micro-siting“) i specifikaci, případně doplnění opatření k vyloučení nebo zmírnění vlivů na konkrétní přírodní hodnoty (zejména zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy).

#### Konkrétně:

- zjištění přesného aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, kde je navrhované umístění záměru (VTE i souvisejících staveb a infrastruktury),
- upřesnění lokalizace přírodních biotopů,
- zohlednění zjištěných aktuálních údajů při návrhu umístění VTE a souvisejících staveb (včetně podmínek jejich provádění),
- a zajištění, případně doplnění opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů nebo provedení náhradních opatření.

#### Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť (přírodních biotopů). Podle okolností pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů

vhodným umístěním záměru na lokální úrovni (micro-siting) i časovým omezením harmonogramu prací atp. i doplněním a specifikací konkrétních opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů či provedení náhradních opatření. Provedení by mělo být zajištěno prostřednictvím odborně způsobilé osoby (viz též dále).

- Stanovení způsobu kontrol orgánu ochrany přírody:

Správní orgán bude v místě stavby OZE provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření stanovených v tomto opatření obecné povahy z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, jejichž harmonogram investor OZE předá při zahájení stavby správnímu orgánu a o jejichž konání v konkrétních dnech správní orgán předem informuje.

Správní orgán bude prokazatelně informován o zahájení stavby (předání staveniště zhotoviteli). Investor OZE a provozovatel OZE umožní správnímu orgánu účast na kontrolních dnech a poskytne mu součinnost nezbytnou k řádné kontrole plnění podmínek opatření obecné povahy. Správní orgán může současně kdykoli po dobu platnosti výjimky vyzvat investora OZE a provozovatele OZE k umožnění kontroly; tito jsou povinni poskytnout k provedení kontroly nezbytnou součinnost včetně zajištění odpovědné osoby při takové kontrole.

#### Odůvodnění:

MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (ustanovení § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie). Podle ustanovení § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle ustanovení § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle ustanovení § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 tohoto zákona. Právě důsledné naplnění všech předpokladů pro povolení výjimky je dlouhodobě podrobováno podrobnému zvažování v rámci žalob správními soudy.

Podle § 82a odst. 1 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny se má za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměrování veřejných zájmů pro účely posouzení převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny. Přípravě návrhů jednotlivých opatření předcházelo hodnocení, zda záměr není spojen s významnými nepříznivými účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat (viz vyhodnocení SEA).

Nebyly zjištěny významné nepříznivé účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat. Má se tedy za to, že jde o záměr sloužící veřejnému zdraví a bezpečnosti.

Nastavení povinnosti dané § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny náleží krajskému úřadu. K požadavkům podle § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny požadujeme doplnit zvláště chráněné druhy či druhy ptáků zjištěné při přípravě návrhů Z2 ÚRP a uvedené v odůvodnění jednotlivých opatření obecné povahy a uvést množství dotčených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení. Tyto skutečnosti jsou náležitostmi výroků povolujících rozhodnutí, a proto je třeba je zpracovat do výrokové části územních opatření. Právě proto, že orgán ochrany přírody má při povolování výjimek ze zákazů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povinnost kumulativního posouzení splnění předpokladů pro povolení výjimek, a podle § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie uvážit i soulad záměrů s požadavky pro zajištění záměrů OZE, nelze na požadavky dané zákonem o ochraně přírody a krajiny rezignovat. To se týká i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchyty, pokud je lze předpokládat; kontrolním orgánem bude v takovém případě příslušný orgán ochrany přírody, tj. krajský úřad.

- Přístupové cesty k OZE

Přístupové cesty budou zajištěny tak, aby došlo k využití stávající cestní sítě a jen v nezbytných případech budou zřizovány nové komunikace.

Odůvodnění:

Podmínka je v souladu s ochranou volné krajiny a možností průchodnosti krajinou, založenou § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny a neproměňovat bez prokazatelných důvodů stávající strukturu krajiny. Budování nových cest by mělo být umožněno jen v nezbytných případech tam, kde žádný přístup není, nebo je nedostatečný pro účely záměru.

- Zjištění letové aktivity netopýrů před realizací záměru

Opatření pro účely zjištění letové aktivity netopýrů před realizací záměru (doplnění podmínky v bodu 3.1 pro přípravu a povolování záměrů) – při přípravě záměru bude zajištěn akustický monitoring letové aktivity netopýrů v obdobích hlavní letové aktivity a v místě (a výšce) navrhovaných VTE. V případech potvrzeného výskytu v oblasti AO budou navržena nejlepší dostupná technická a organizační opatření k vyloučení a minimalizaci zraňování a úhynu netopýrů. Jako technická opatření budou použity odpuzovače a detektory, které zajistí zpomalení nebo vypnutí VTE. V místech zvýšeného výskytu citlivých druhů netopýrů budou organizační opatření spočívat v upřesnění umístění VTE mimo klíčová loviště nebo migrační koridory a v režimu dočasného vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE v období letní letové aktivity a během podzimní migrace v období srpen–říjen (vypnutí nebo zpomalení VTE při souběhu kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas

19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00;  
říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET).

#### Odůvodnění:

Podmínka týkající se návrhu opatření k ochraně netopýrů by měla být řešena již ve fázi přípravy záměrů tak, aby byl výskyt netopýrů včas upřesněn a potřebná opatření zapracována do projektu záměru před jeho povolováním (zejména pokud jde o technická opatření, která by měla být integrální součástí projektu). Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů z důvodu snížení jejich mortality zejména v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Podmínka vychází z premisy, že monitoring při přípravě záměru umožní opatření lépe zacílit a zohlednit výskyt netopýrů i ze strany investorů a ekonomiky provozu VTE (monitoring a na jeho základě formulovaná opatření až po uvedení do provozu mohou pro investora znamenat velkou nejistotu z hlediska budoucího provozu VTE).

**MŽP, OVSS I – České Budějovice dále souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV48 Chrbonín, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice a AOV72 Mackův kopec. Vymezení vyjmenovaných akceleračních zón není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK, a to za předpokladu dodržení uvedených podmínek níže, které MŽP uplatňuje přímo k souvisejícím územním opatřením. Obdobné podmínky jsou uplatňovány též k ostatním zde vyjmenovaným AO a jejich souvisejícím územním opatřením, a proto jsou uvedeny v příloze tohoto stanoviska. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice a rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků.**

MŽP souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE k AOV24 Lodhéřov, a to za předpokladu doplnění a upřesnění následujících podmínek:

- Stanovení odborně způsobilé osoby – biologického dozoru: Bude stanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v oboru jako osoba odpovědná za vyhodnocení splnění podmínek stanovených v tomto opatření obecné povahy při přípravě a provádění záměru a pro ověření změn v území při přípravě záměru. Biologický dozor bude stanoven pro fázi přípravy záměru i pro fázi realizace záměru. Činnosti prováděné ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude průběžně zaznamenávat do stavebního deníku (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedené opatření). Investor OZE zajistí, aby této osobě bylo prokazatelně předáno toto opatření obecné povahy, případně všechna rozhodnutí ve věci k seznámení s jejich podmínkami. Stanovení této osoby bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu.

#### Odůvodnění:

S ohledem na skutečnost, že investoři budou muset splnit množství podmínek stanovených z důvodu ochrany přírody a krajiny a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti, je důležité a souladné se stávající praxí u obdobných záměrů, aby se odborně způsobilá osoba podílela již na fázi přípravy záměru a dále ve fázi provádění záměru. To je důležité pro dodržení všech podmínek a eliminaci rizik pro chráněné zájmy. Je také možné, že v území (které je posouzeno v rozsahu změny územního rozvojového plánu), dojde ke změnám, které vyvolají potřebu postupu podle § 27 odst. 2 ZOZE. To by měla též kontrolovat oprávněná způsobilá osoba provedením upřesňujícího průzkumu jakou součástí přípravy záměru.

- Doplnění podmínky obsahující výčet druhů dotčených ptáků a netopýrů vyjmenovaných v odůvodnění a stanovení množství jedinců ptáků a netopýrů, na které se má výjimka vztahovat: Podmínky a zmírňující opatření uvedené v tomto opatření obecné povahy se vztahují zejména na tyto druhy ptáků a netopýrů: moták pochop (*Circus aeruginosus*), jednotky kusů; krkavec velký (*Corvus corax*), nižší desítky kusů; čáp černý (*Ciconia nigra*), jednotky kusů; káně lesní (*Buteo buteo*), nižší desítky kusů; čejka chocholátá (*Vanellus vanellus*), nižší desítky kusů; netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), vyšší desítky kusů; netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), stovky kusů.
- Doplnění podmínky 3.1 p) o výčet druhů vyjmenovaných v odůvodnění a stanovení množství jedinců velkých savců, na které se má výjimka vztahovat (jednotky kusů dotčených druhů velkých savců): los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*).
- Doplnění podmínky 3.1 q) o výčet druhů vyjmenovaných v odůvodnění a stanovení množství jedinců, na které se má výjimka vztahovat obojživelníků (desítky až stovky kusů dotčených druhů obojživelníků): ropucha obecná (*Bufo bufo*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), kuňka obecná (*Bombina bombina*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), skokan ostronosý (*Rana arvalis*), skokan hnědý (*Rana temporaria*), skokan zelený (*Pelophylax esculentus*), skokan krátkonohý (*Pelophylax lessonae*), rosníčka zelená (*Hyla arborea*), čolek obecný (*Lissotriton vulgaris*) a čolek horský (*Ichthyosaura alpestris*). Odborně způsobilá osoba zajistí v případě potřeby záchranný transfer na místo odpovídající biotopovým nárokům jedinců dotčených druhů. Půjde o záchranný transfer nalezených jedinců zvláště chráněných druhů, kterým by jinak hrozilo zvýšené riziko zranění nebo usmrcení stavební mechanizací, na jinou vhodnou lokalitu mimo prostor stavby, dostatečně vzdálené, aby nehrozila zvýšená rizika návratu jedinců do nežádoucího prostoru stavebních prací. K transferu bude přistoupeno pouze v případě, že jedinci těchto druhů nebudou schopni bezpečně opustit prostor stavby přirozeným způsobem (vlastními silami). Odchyt může být proveden ručně s využitím vhodné nádoby nebo schránky, přičemž pobyt transferovaných jedinců v nich bude dle možností co možná nejkratší.

- Stanovení způsobu kontrol orgánu ochrany přírody: Správní orgán bude v místě stavby OZE provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření stanovených v tomto opatření obecné povahy z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, jejichž harmonogram investor OZE předá při zahájení stavby správnímu orgánu a o jejichž konání v konkrétních dnech správní orgán předem informuje. Správní orgán bude prokazatelně informován o zahájení stavby (předání staveniště zhotoviteli). Investor OZE a provozovatel OZE umožní správnímu orgánu účast na kontrolních dnech a poskytne mu součinnost nezbytnou k řádné kontrole plnění podmínek opatření obecné povahy. Správní orgán může současně kdykoli po dobu platnosti výjimky vyzvat investora OZE a provozovatele OZE k umožnění kontroly; tito jsou povinni poskytnout k provedení kontroly nezbytnou součinnost včetně zajištění odpovědné osoby při takové kontrole.

#### Odůvodnění:

MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE). Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 ZOPK platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK.

Podle § 82a odst. 1 písm. c) ZOPK se má za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměrování veřejných zájmů pro účely posouzení převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK. Přípravě návrhu opatření předcházelo hodnocení, zda záměr není spojen s významnými nepříznivými účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat (viz vyhodnocení SEA). Nebyly zjištěny významné nepříznivé účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat. Má se tedy za to, že jde o záměr sloužící veřejnému zdraví a bezpečnosti.

Podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení je splněna. Vymezení akceleračních zón Z2 ÚRP se týká celého území České republiky. Z2 ÚRP prověřila vymezení



akceleračních oblastí jako oblastí nezbytných pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. Cíle vymezit oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie nelze dosáhnout jinak. V tomto případě došlo k posouzení území České republiky a byly prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km<sup>2</sup> a větší, které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.

Je splněna i podmínka, že záměr neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Akcelerační zóna je vymezena mimo hlavní přírodně cenné lokality, umístěna mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem ptáků a netopýrů. Jsou nastaveny podmínky pro ochranu ptáků a netopýrů včetně provozních podmínek VTE. Vzhledem ke koncentraci vodních ekosystémů je stanovena i ochrana obojživelníků v období jarní migrace. Byly stanoveny podmínky monitoringu za účelem obecné ochrany ptáků a z důvodu ochrany citlivých druhů netopýrů. Na základě výsledků lze v budoucnu nastavit dodatečná zmírňující opatření.

V opatření obecné povahy je nezbytné se vypořádat s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. Nastavení povinnosti v § 5b odst. 5 ZOPK ponecháváme na krajském úřadu. K požadavkům § 5b odst. 3 ZOPK navrhujeme doplnit druhy zjištěné při přípravě návrhů změny č. 2 ÚRP a uvedené v odůvodnění opatření obecné povahy a uvést množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle ust. § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. To se týká i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchyty, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude krajský úřad.

- Opatření pro účely zjištění letové aktivity netopýrů před realizací záměru (doplnění podmínky v bodu 3.1 pro přípravu a povolování záměrů) – při přípravě záměru bude zajištěn akustický monitoring letové aktivity netopýrů v obdobích hlavní letové aktivity a v místě (a výšce) navrhovaných VTE. V případech potvrzeného výskytu v oblasti AO budou navržena nejlepší dostupná technická a organizační opatření k vyloučení a minimalizaci zraňování a úhynu netopýrů. Jako technická opatření budou použity odpuzovače a detektory, které zajistí zpomalení nebo vypnutí VTE. V místech zvýšeného výskytu citlivých druhů netopýrů budou organizační opatření spočívat v upřesnění umístění VTE mimo klíčová loviště nebo migrační koridory a v režimu dočasného vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE v období letní letové aktivity a během podzimní migrace v období srpen-říjen (vypnutí

nebo zpomalení VTE při souběhu kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET)).

#### Odůvodnění:

Podmínka týkající se návrhu opatření k ochraně netopýrů by měla být řešena již ve fázi přípravy záměrů tak, aby byl výskyt netopýrů včas upřesněn a potřebná opatření zapracována do projektu záměru před jeho povolováním (zejména pokud jde o technická opatření, která by měla být integrální součástí projektu). Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů z důvodu snížení jejich mortality zejména v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Podmínka vychází z premisy, že monitoring při přípravě záměru umožní opatření lépe zacílit a zohlednit výskyt netopýrů i ze strany investorů a ekonomiky provozu VTE (monitoring a na jeho základě formulovaná opatření až po uvedení do provozu mohou pro investora znamenat velkou nejistotu z hlediska budoucího provozu VTE).

- Podmínka k ochraně biotopů: Záměry OZE a související infrastruktury budou umísťovány prioritně mimo biotopy zvláště chráněných druhů; v případě, že není jiná možnost než zasažení biotopu, tak jen nezbytně nutném rozsahu zásahu a za realizace adekvátní kompenzace navržené biologickým dozorem.

#### Odůvodnění:

Smyslem podmínky je, pokud možno zásah do přirozeného vývoje ZCHD vyloučit. To jistě není možné vždy, pak je žádoucí provést kompenzační opatření. Vzhledem k tomu, že v této fázi není jasné, jakých biotopů se zásah může týkat, nelze požadavky konkretizovat. Může jít např. o výsadbu keřového porostu na vhodná místa, vybudování plazišť nebo ještěrkovišť (je možné, že budou do budoucna zjištěny další dotčené ZCHD v souvislosti s postupem podle § 27 odst. 2 ZOZE).

- Doplnit jako součást přípravy záměru (projektové dokumentace) provedení aktuálního biologického průzkumu a na jeho základě zajistit upřesnění umístění záměru („micro-siting“) i specifikaci, případně doplnění opatření k vyloučení nebo zmírnění vlivů na konkrétní přírodní hodnoty (zejména zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy).

#### Konkrétně:

- zjištění přesného aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, kde je navrhovaná umístění záměru (VTE i souvisejících staveb a infrastruktury)
- upřesnění lokalizace přírodních biotopů,

- zohlednění zjištěných aktuálních údajů při návrhu umístění VTE a souvisejících staveb (vč. podmínek jejich provádění)
- a zajištění, případně doplnění opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů nebo provedení náhradních opatření.

Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť (přírodních biotopů). Pode okolností pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným umístěním záměru na lokální úrovni (micro-siting) i časovým omezením harmonogramu prací atp. i doplněním a specifikací konkrétních opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů či provedení náhradních opatření. Provedení by mělo být zajištěno prostřednictvím odborně způsobilé osoby (viz též dále).

- Podmínka k ochraně podmáčených a vodních ploch 3.1 h): Záměry OZE a související infrastruktury budou umísťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.

Odůvodnění:

Jedná se o upřesnění podmínky. Podmínka je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu trvalých i obcasných vodních toků. Vzdálenost min. 50 metrů od břehové hrany a okrajů stanovišť je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, která patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů, na které jsou často vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů.

- Záměry OZE a související infrastruktury budou prioritně umísťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či významného ovlivnění této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin (konzultace s biologickým dozorem). Nová výsadba nebude umísťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů.

Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo bude sloužit jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť.

- Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu září a října, popř. v březnu, pokud nedojde k dotčení ptáků, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami budou přednostně ponechány na lokalitách. Kácení se bude účastnit biologický dozor a navrhne kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodných broukovišť (loggerů) nebo jiný způsob využití dřevní hmoty na lokalitě, pokud to bude vhodné.

Odůvodnění:

Pokud kácení podléhá povolovacímu režimu, budou vydávána povolení ke kácení. Účelem této podmínky je ochrana ZCHD a podpora biodiverzity. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa.

- Přístupové cesty k OZE budou zajištěny tak, aby došlo k využití stávající cestní sítě a jen v nezbytných případech budou zřizovány nové komunikace.

Odůvodnění:

Podmínka je v souladu s ochranou volné krajiny a průchodnosti krajiny. Budování nových cest by mělo být umožněno jen v nezbytných případech, tam kde žádný přístup není, nebo je nedostatečný pro účely záměru.

- Záměry OZE budou umístovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny.

Odůvodnění:

Podmínka k ochraně krajinného rázu. VTE budou nepochybně novými dominantami dotčeného území, nicméně není zájem na tom, aby byly významnými dominantami. Jejich umístování na nejvyšší polohy je proto nežádoucí.

**Obdobné podmínky jsou uplatňovány též k akceleračním oblastem AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV48 Chrbonín, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice a AOV72 Mackův kopec a jejich souvisejícím územním opatřením, a proto jsou uvedeny v příloze tohoto stanoviska. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice a rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků.**

**MŽP, OVSS II dále souhlasí s vymezením akceleračních oblastí a navrženými územními opatřeními pro AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr na území krajů Karlovarského a Ústeckého a AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála a AOV62 Střížovice na území kraje Plzeňského, a to za předpokladu dodržení uvedených podmínek níže. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy II, rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků.**

Obecně lze uvést, že s většinou navrhovaných akceleračních oblastí lze z hlediska ochrany přírody a krajiny souhlasit za splnění konkrétních podmínek, zejména podmínek směřujících k ochraně krajinného rázu, zvláště chráněných druhů, ptáků a netopýrů, přírodních biotopů, migrační prostupnosti území a k zajištění možnosti následné kontroly provozu větrných elektráren tak, jak jsou navrhovány v předložených podkladech.

- 1) **Pro všechny AO bude stanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním** a minimálně tříletou praxí v oboru jako osoba odpovědná za vyhodnocení splnění podmínek stanovených v tomto opatření obecné povahy při přípravě a provádění záměru a pro ověření změn v území při přípravě záměru. Biologický dozor bude stanoven pro fázi přípravy záměru i pro fázi realizace záměru. Činnosti prováděné ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude průběžně zaznamenávat do stavebního deníku (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedené opatření). Investor OZE zajistí, aby této osobě bylo prokazatelně předáno toto opatření obecné povahy, případně všechna rozhodnutí ve věci k seznámení s jejich podmínkami. Stanovení této osoby bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu.

Odůvodnění:

S ohledem na skutečnost, že investoři budou muset splnit množství podmínek stanovených z důvodu ochrany přírody a krajiny a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti, je důležité a souladné se stávající praxí u obdobných záměrů, aby se odborně způsobilá osoba podílela již na fázi přípravy záměru a dále ve fázi provádění záměru. To je důležité pro dodržení všech podmínek a eliminaci rizik pro chráněné zájmy. Je také možné, že v území (které je posouzeno v rozsahu změny územního rozvojového plánu), dojde ke změnám, které vyvolají potřebu postupu podle § 27 odst. 2 ZOZE. To by měla též kontrolovat oprávněná způsobilá osoba provedením upřesňujícího průzkumu jakou součástí přípravy záměru.

- 2) Navržené podmínky a zmírňující opatření musí být s ohledem na znění § 13 odst. 2 ZOZE **navrženy v souladu s požadavky pro vydání povolení aktů dle ZOPK** uvedených v tomto ustanovení (v § 13 odst. 2 ZOZE). V případě zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů tvoří podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 ZOPK, kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) jednak podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) ZOPK obsahu rozhodnutí; s ohledem na to požadujeme do územního opatření (výroková část) doplnit:

- druhy zjištěné při přípravě návrhů Z2 ÚRP,
- uvést množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení,
- stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchyty, pokud je lze předpokládat.

#### Odůvodnění:

MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE). Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (přičemž navrhované doplnění podmínky tzv. micrositingu by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) – naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 ZOPK platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště



chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. U územního opatření vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. K požadavkům § 5b odst. 3 ZOPK. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v ZOPK směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výroku územního opatření. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchyty, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad.

3) Doplnit jako součást přípravy záměru (projektové dokumentace) **provedení aktuálního biologického průzkumu a na jeho základě zajistit upřesnění umístění záměru** („micro-siting“) i specifikaci, případně doplnění opatření k vyloučení nebo zmírnění vlivů na konkrétní přírodní hodnoty (zejména zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy). Konkrétně:

- zjištění přesného aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, kde je navrhovaná umístění záměru (VTE i souvisejících staveb a infrastruktury),
- upřesnění lokalizace přírodních biotopů,
- zohlednění zjištěných aktuálních údajů při návrhu umístění VTE a souvisejících staveb (vč. podmínek jejich provádění)
- a zajištění, případně doplnění opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů nebo provedení náhradních opatření.

#### Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť (přírodních biotopů). Pode okolností pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným umístěním záměru na lokální úrovni (micro-siting) i časovým omezením harmonogramu prací atp. i doplněním a specifikací konkrétních opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů či provedení náhradních opatření. Provedení by mělo být zajištěno prostřednictvím odborně způsobilé osoby (viz podmínka výše).

4) **Stanovení způsobu kontrol orgánu ochrany přírody** – orgán ochrany přírody bude v místě stavby OZE provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření stanovených v tomto opatření obecné povahy zejména opatření z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, jejichž harmonogram investor OZE předá při zahájení stavby správnímu orgánu a o jejichž

konání v konkrétních dnech správní orgán předem informuje. Orgán ochrany přírody bude prokazatelně informován o zahájení stavby (předání staveniště zhotoviteli). Investor OZE a provozovatel OZE umožní orgánu ochrany přírody účast na kontrolních dnech a poskytne mu součinnost nezbytnou k řádné kontrole plnění podmínek opatření obecné povahy, výsledků nařízeného monitoringu a provádění opatření a hodnocení jejich účinnosti; tito jsou povinni poskytnout k provedení kontroly nezbytnou součinnost včetně zajištění odpovědné osoby při takové kontrole.

#### Odůvodnění:

V návaznosti na ustanovení § 13 odst. 2 ZOZE ve spojení s § 56 odst. 6 ZOPK je mj. nezbytné zajistit transparentní kontrolu stanovených podmínek realizace a provozu záměru tak, aby mohly být jednotlivé podmínky naplněny. Důležitým podkladem pro kontrolu stanovených podmínek je současně i nařízený monitoring v době provozu, který bude pravidelně předkládán příslušnému orgánu ochrany přírody k vyhodnocení a případnému stanovení dodatečných podmínek provozu.

5) **Opatření pro účely zjištění letové aktivity netopýrů** před realizací záměru (doplnění podmínky v bodu 3.1 pro přípravu a povolování záměrů) – při přípravě záměru bude zajištěn akustický monitoring letové aktivity netopýrů v obdobích hlavní letové aktivity a v místě (a výšce) navrhovaných VTE. V případech potvrzeného výskytu v oblasti AO budou navržena nejlepší dostupná technická a organizační opatření k vyloučení a minimalizaci zraňování a úhynu netopýrů. Jako technická opatření budou použity odpuzovače a detektory, které zajistí zpomalení nebo vypnutí VTE. V místech zvýšeného výskytu citlivých druhů netopýrů budou organizační opatření spočívat v upřesnění umístění VTE mimo klíčová loviště nebo migrační koridory a v režimu dočasného vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE v období letní letové aktivity a během podzimní migrace v období srpen–říjen (vypnutí nebo zpomalení VTE při souběhu kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET)).

#### Odůvodnění:

Podmínka týkající se návrhu opatření k ochraně netopýrů by měla být řešena již ve fázi přípravy záměrů tak, aby byl výskyt netopýrů včas upřesněn a potřebná opatření zapracována do projektu záměru před jeho povolováním (zejména pokud jde o technická opatření, která by měla být integrální součástí projektu). Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů z důvodu snížení jejich mortality zejména v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Podmínka vychází z premisy, že monitoring při přípravě záměru umožní opatření lépe zacílit a zohlednit výskyt netopýrů i ze strany investorů a ekonomiky provozu VTE

(monitoring a na jeho základě formulovaná opatření až po uvedení do provozu mohou pro investora znamenat velkou nejistotu z hlediska budoucího provozu VTE).

6) Pro **AOV25 Zahrádka** a **AOV51 Řenče** upravit podmínky uvedené v bodě 3.1. a) zmírňujících opatření omezením výšky umísťovaných elektráren maximálně výškou 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.

#### Odůvodnění:

Pro AOV25 Zahrádka a AOV51 Řenče je zpracována analýza nárustu viditelnosti pro výšku stožáru 120, 170 a 200 m, přestože je v obou případech navrhována výška stožárů 250 m. Zmírňující opatření pro AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá Skála, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice úměrně provedeným analýzám totožného rozsahu limitují VTE v nich umísťovaných elektráren maximálně výškou 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru. S ohledem na uvedené uplatňuje OVSS II k „zmírňujícím opatřením“ pro akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka, AOV 51 Řenče požadavek, aby podmínka zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE uvedená v bodech 3.1. a) jak pro AOV 25 Zahrádka i pro AOV 51 Řenče omezila výšku větrných elektráren v těchto AOV z 250 m na maximálně 200,0 m měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru. Úpravou podmínky uvedené v bodě 3.1. a) „zmírňujících opatření“, jak pro AOV 25 Zahrádka tak pro AOV 51 Řenče bude zajištěno, že nedojde k rozšíření okruhu, ze kterého budou VTE patrné a v němž budou ovlivňovat krajinné scenérie v území oproti vypracovaným analýzám nárustu viditelnosti, v jejichž mezích byl zjišťován vliv VTE v AOV 25 Zahrádka i pro AOV 51 Řenče na krajinný ráz.

7) V případě **AOV55 Košetice** nebudou stavby VTE umísťovány v ploše migračního koridoru v jihozápadní části plochy AOV a do vzdálenosti 500 m od jeho okraje, který tvoří okraj lesních komplexů U Košetic – K Touškovu. Alternativně navrhuje o plochu migračního koridoru AOV55 Košetice zmenšit.

#### Odůvodnění:

Jihovýchodní okraj AOV55 Košetice zasahuje migrační koridor ZCHD velkých savců. Dle podmínky 3.1.q) V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který se zasahuje do jihovýchodní části akcelerační oblasti, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Minimální zachování šířky migračního koridoru je 500 m, přičemž od okraje migračního koridoru je vždy nutné vymezit 500 m buffer pro zajištění možnosti využívání migračního koridoru. Jelikož je tato část AOV pro umístění VTE nevyužitelná, navrhuje zmenšení plochy AOV55 o plochu migračního koridoru.

8) V případě **AOV51 Řenče** nebudou stavby VTE umísťovány v ploše migračního koridoru a ve vzdálenosti 500 m od jeho hranice. Alternativně navrhuje AOV51 Řenče z návrhu vypustit, neboť migrační koridor prostupuje celou AOV a při zajištění plochy koridoru z hlediska zachování jeho využívání a funkčnosti pro migraci velkých savců není zbývající plocha AOV pro umístění VTE prakticky využitelná

#### Odůvodnění:

AOV51 Řenče významně svou rozlohou zasahuje do vymezeného migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Koridor je v ÚO převážně zalesněný. ÚO stanovuje podmínku ochrany koridoru s tím, záměry OZE nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér. Avšak AOV zasahuje do dvou větví migračního koridoru a jejich propojení. Za zachování funkčnosti koridoru není prakticky možné do AO VTE umístit, případně s velmi omezenou kapacitou. Minimální zachování šířky migračního koridoru je 500 m, přičemž od obou okrajů je nutné vymezit 500 m buffer pro zajištění možnosti využívání migračního koridoru. Alternativně může být šířka koridoru 750 m pro zajištění jeho funkčnosti. Je nutné nastavit individuální podmínky zohledňující charakter krajiny, v případě bezlesí zvážit výsadbu v dostatečné vzdálenosti od VTE. S ohledem na výše uvedené máme za to, že v současné podobě je AOV51 Řenče prakticky nevyužitelná, proto alternativně navrhuje její vypuštění.

**MŽP, OVSS III rovněž souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha, AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV19 Trstěnice, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov a AOV105 Borovnice, jelikož jejich vymezení není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK, a to za předpokladu dodržení uvedených podmínek níže, které MŽP uplatňuje přímo k souvisejícím územním opatřením. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy III rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků.**

#### **AOS13 Hradčany**

MŽP souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a doplňuje toto stanovisko: **Požadujeme doplnění podmínky ve znění: oplocení z východní části AO bude umístěno ne blíže než 500 metrů od hranice AO.**

#### Odůvodnění:

Z východní strany AO navazuje přímo na hranici ptačí oblasti. V těsné blízkosti této hranice je pak potvrzen výskyt a hnízdění lelka lesního, který je jedním z předmětů ochrany ptačí oblasti. Navíc se jedná o druh, pro který je oplocení ve výšce kolem 2 m rizikovým faktorem, a proto je nutné co nejvíce oddálit tyto stavby a snížit riziko negativního dopadu na tento druh. V jiných částech AO je ptačí oblast ve vzdálenosti minimálně 500 m. Uvedeným omezením výstavby

záměrů v AO nezanikne možnost využití AO v dostatečné míře. Nadto je území v současné době již významně využito pro výrobu energie z OZE. Navrhované opatření je vhodné též z důvodu ochrany krajinného rázu. Lokalita není pohledově exponovaná, přesto, vzhledem k umístění v blízkosti Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj, vyžaduje citlivý přístup k umísťování stavebních a technických prvků.

#### **AOV26 Ralsko**

MŽP souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a doplňuje toto stanovisko: *Jak vyplývá z hodnocení krajinného rázu provedeného v rámci vyhodnocení SEA, jedná se o území s mimořádně vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v různých měřítkách krajiny, které se výrazně uplatňují jak v bezprostředním okolí, tak v širších pohledových vazbách. I proto by zde měla být omezena výška VTE i plocha, kterou může zabrat areál pro ukládání energie.*

#### **AOV88 Kundratice**

MŽP souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a doplňuje toto stanovisko: *Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území národního parku. Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak dálkové pohledy na Krkonoše, tak celkový harmonický charakter krajiny, zejména při umístění v pohledově exponovaných polohách nebo v lesních porostech, které tvoří základní znak krajinné scény. Případné umístění je proto nutné omezit na otevřené části krajiny a respektovat hlavní pohledové vazby. Hodnocení SEA přesto neukládá žádné faktické omezující podmínky, které by respektovaly definované hodnoty krajinného rázu a navrhuje max. výšku VT 250 m, nejvyšší, která je v AO v Libereckém kraji umožněna. To je zcela nepřijatelné a de facto to popírá vlastní hodnocení AO. Navrhujeme proto stanovení podmínky ve znění: konkrétní umístění VTE musí být jen do otevřených částí krajiny a musí respektovat hlavní pohledové vazby směrem od zástavby Kundratic na Krkonoše.*

#### **AOV89 Vičí dola**

MŽP souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a doplňuje toto stanovisko: *Vyhodnocení SEA uvádí, že je nutné respektovat prostor vrcholové partie Císařovy hůrky a ochránit dálkové výhledy na Krkonoše. Přesto neukládá žádné faktické omezující podmínky, které by respektovaly tyto hodnoty krajinného rázu. Navrhujeme proto stanovení podmínky ve znění: neumísťovat VTE do vrcholové partie Císařovy hůrky a umístit jednotlivé VTE tak, aby byl v maximálně možné míře zachován dálkový pohled na Krkonoše z turisticky významného místa – vrcholu Tábor od Tichánkovy rozhledny.*

**AOV19 Trstěnice**

MŽP s vymezením vyslovuje souhlas, avšak je třeba doplnit podmínky územního opatření takto: konkrétní záměr musí být umístěn tak, aby bylo vyloučeno ovlivnění migračního koridoru velkých savců, záměry musí být umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), za účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (<https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptak-clovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/>). V podmínkách je nutno zohlednit doporučené odstupy hnízd vybraných druhů od VTE.

**AOV36 Pomezí**

MŽP s vymezením vyslovuje souhlas, avšak je třeba doplnit podmínky územního opatření takto: konkrétní záměr musí být umístěn tak, aby bylo vyloučeno ovlivnění migračního koridoru velkých savců, záměry musí být umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), z účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (<https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptak-clovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/>). V podmínkách je nutno zohlednit doporučené odstupy hnízd vybraných druhů od VTE.

**AOV37 Karle**

MŽP s vymezením vyslovuje souhlas, avšak je třeba doplnit podmínky územního opatření takto: konkrétní záměr musí být umístěn tak, aby bylo vyloučeno ovlivnění migračního koridoru velkých savců, záměry musí být umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), z účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (<https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptak-clovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/>). V podmínkách je nutno zohlednit doporučené odstupy hnízd vybraných druhů od VTE. S ohledem na skutečnost, že v sousedství jsou vymezeny další 2 akcelerační oblasti, je nutné stanovit podmínky týkající se omezení rozsahu záměrů, zajišťující zamezení kumulativních vlivů na krajinný ráz.

**AOV91 Staré Buky**

MŽP s vymezením oblasti vyslovuje souhlas, nicméně s ohledem na značnou hodnotu krajinného rázu území požadujeme snížit maximální možnou výšku VTE z 250 na 180 m (dotčení mimořádných hodnot krajiny Trutnovska, zdejší dochované historické scenérie a krajinného rámce území. Větrné elektrárny by zde mohly narušit kompozici i celkový obraz krajiny, zejména při plošném rozšíření v exponovaném horizontu). Navíc hrozí kumulace negativního vlivu z důvodu vymezení nedaleké AOV95 Kocléřov. Konkrétní záměry musí být



umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), za účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (<https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptakclovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/>). V podmínkách je nutno zohlednit doporučované odstupy hnízd vybraných druhů od VTE. S ohledem na skutečnost, že v sousedství jsou vymezeny další 2 akcelerační oblasti, je nutné stanovit podmínky týkající se omezení rozsahu záměrů, zajišťující zamezení kumulativních vlivů na krajinný ráz.

### **AOV95 Kocléřov**

MŽP s vymezením oblasti vyslovuje souhlas, nicméně s ohledem na značnou hodnotu krajinného rázu území požadujeme snížit maximální možnou výšku VTE z 250 na 180 m (dotčení mimořádných hodnot krajiny Trutnovska, zdejší dochované historické scenérie a krajinného rámce území. Větrné elektrárny by zde mohly narušit kompozici i celkový obraz krajiny, zejména při plošném rozšíření v exponovaném horizontu). Navíc hrozí kumulace negativního vlivu z důvodu vymezení nedaleké AOV91 Staré Buky. Konkrétní záměry musí být umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), z účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (<https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptakclovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/>). V podmínkách je nutno zohlednit doporučované odstupy hnízd vybraných druhů od VTE. S ohledem na skutečnost, že v sousedství jsou vymezeny další 2 akcelerační oblasti, je nutné stanovit podmínky týkající se omezení rozsahu záměrů, zajišťující zamezení kumulativních vlivů na krajinný ráz.

### **AOV105 Borovnice**

MŽP s vymezením vyslovuje souhlas, nicméně s ohledem na značnou hodnotu krajinného rázu území požadujeme snížit maximální možnou výšku VTE z 250 na 180 m (zásadní hodnotou území jsou exponované výhledy na Krkonoše a harmonicky utvářená krajina s množstvím drobných lokálních dominant. Území je zároveň v pohledovém kontaktu s NP Krkonoše, což zvyšuje citlivost na zásahy do krajinného rázu. Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak samotné výhledy na horský masiv, tak harmonické uspořádání místní krajiny a obraz sídelních a sakrálních dominant). Dále je třeba doplnit podmínky územního opatření takto: konkrétní záměr musí být umístěn tak, aby bylo vyloučeno ovlivnění migračního koridoru velkých savců, záměry musí být umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), za účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (<https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochranadruhu/konflikty-ptakclovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/>). V podmínkách je nutno zohlednit doporučované odstupy hnízd vybraných druhů od VTE. S ohledem na skutečnost, že v sousedství jsou vymezeny další

2 akcelerační oblasti, je nutné stanovit podmínky týkající se omezení rozsahu záměrů, zajišťující zamezení kumulativních vlivů na krajinný ráz.

**MŽP, OVSS V rovněž souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS1 Kleštětec, AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS8 Prusy, AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV29 Býskovice, AOV33 Dětrichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí, jelikož jejich vymezení není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK, a to za předpokladu dodržení uvedených podmínek níže, které MŽP uplatňuje přímo k souvisejícím územním opatřením. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy V a rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a odbor druhové implementace a mezinárodních závazků.**

#### **Obecné podmínky pro vyloučení nebo omezení zásahu do biotopu ZCHD (VTE i FVE)**

1. Navržené podmínky a zmírňujících opatřeních musí být s ohledem na znění § 13 odst. 2 ZOZE navrženy v souladu s požadavky pro vydání povolení aktů dle ZOPK uvedených v tomto ustanovení (v § 13 odst. 2 ZOZE). V případě zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů tvoří podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 ZOPK, kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) jednak podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) ZOPK obsahu rozhodnutí. S ohledem na tuto skutečnost požadujeme do územních opatření (výroková část) doplnit:
  - druhy zjištěné při přípravě návrhů Z2 ÚRP,
  - uvést množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení,
  - stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchyty, pokud je lze předpokládat.

#### **Odůvodnění:**

MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navrženy v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE). Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska

ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (přičemž navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) – naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 ZOPK platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK.

V územním opatření vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. K požadavkům § 5b odst. 3 ZOPK. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v ZOPK směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výroku územního opatření. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad.

2. Doplnit jako součást přípravy záměru (projektové dokumentace) provedení aktuálního biologického průzkumu a na jeho základě zajistit upřesnění umístění záměru („micro-siting“) i specifikaci, případně doplnění opatření k vyloučení nebo zmírnění vlivů na konkrétní přírodní hodnoty (zejména zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy). Konkrétně:

- zjištění přesného aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, kde je navrhovaná umístění záměru (VTE i souvisejících staveb a infrastruktury),
- upřesnění lokalizace přírodních biotopů,
- zohlednění zjištěných aktuálních údajů při návrhu umístění VTE a souvisejících staveb (vč. podmínek jejich provádění),
- a zajištění, případně doplnění opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů nebo provedení náhradních opatření.

#### Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť (přírodních biotopů). Podle okolností pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným umístěním záměru na lokální úrovni (micro-siting) i časovým omezením harmonogramu prací atp. i doplněním a specifikací konkrétních opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů či provedení náhradních opatření. Provedení by mělo být zajištěno prostřednictvím odborně způsobilé osoby (viz též dále).

3. Stanovení odborně způsobilé osoby (biologického dozoru) – doplnění podmínky stanovení odborně způsobilé osoby s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v oboru jako osoby odpovědné za vyhodnocení splnění podmínek stanovených v tomto opatření obecné povahy při přípravě a provádění záměru a pro ověření změn v území při přípravě záměru. Biologický dozor bude stanoven pro fázi přípravy záměru i pro fázi realizace záměru. Činnosti prováděné ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude průběžně zaznamenávat do stavebního deníku (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedené opatření). Investor OZE zajistí, aby této osobě bylo prokazatelně předáno toto opatření obecné povahy, případně všechna rozhodnutí ve věci k seznámení s jejich podmínkami. Stanovení této osoby bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu, kterému budou rovněž předávány výsledky zprávy o prováděném dozoru (údaje ze stavebního deníku) a bude vždy přizván k účasti v rámci kontrol provádění opatření.

Odůvodnění:

S ohledem na skutečnost, že investoři budou muset splnit množství podmínek stanovených z důvodu ochrany přírody a krajiny a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti, je důležité a souladné se stávající praxí u obdobných záměrů, aby se odborně způsobilá osoba podílela již na fázi přípravy záměru a dále ve fázi provádění záměru. To je důležité pro dodržení všech podmínek a eliminaci rizik pro chráněné zájmy. Je také možné, že v území (které je posouzeno v rozsahu změny územního rozvojového plánu), dojde ke změnám, které vyvolají potřebu postupu podle § 27 odst. 2 ZOZE. To by měla též kontrolovat oprávněná způsobilá osoba provedením upřesňujícího průzkumu jako součásti přípravy záměru.

4. Stanovení způsobu kontrol orgánu ochrany přírody – orgán ochrany přírody bude v místě stavby OZE provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření stanovených v tomto opatření obecné povahy zejména opatření z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, jejichž harmonogram investor OZE předá při zahájení stavby správnímu orgánu a o jejichž konání v konkrétních dnech správní orgán předem informuje. Orgán ochrany přírody bude prokazatelně informován o zahájení stavby (předání staveniště zhotoviteli). Investor OZE a provozovatel OZE umožní orgánu ochrany přírody účast na kontrolních dnech a poskytne mu součinnost nezbytnou k řádné kontrole plnění podmínek opatření obecné povahy, výsledků nařízeného monitoringu a provádění opatření a hodnocení jejich účinnosti; tito jsou povinni poskytnout k provedení kontroly nezbytnou součinnost včetně zajištění odpovědné osoby při takové kontrole.
5. Opatření pro účely zjištění letové aktivity netopýrů před realizací záměru (doplnění podmínky v bodu 3.1 pro přípravu a povolování záměrů) – při přípravě záměru bude zajištěn akustický monitoring letové aktivity netopýrů v obdobích hlavní letové aktivity a v místě (a výšce) navrhovaných VTE. V případech potvrzeného výskytu v

oblasti AO budou navržena nejlepší dostupná technická a organizační opatření k vyloučení a minimalizaci zraňování a úhynu netopýrů. Jako technická opatření budou použity odpuzovače a detektory, které zajistí zpomalení nebo vypnutí VTE. V místech zvýšeného výskytu citlivých druhů netopýrů budou organizační opatření spočívat v upřesnění umístění VTE mimo klíčová loviště nebo migrační koridory a v režimu dočasného vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE v období letní letové aktivity a během podzimní migrace v období srpen-říjen (vypnutí nebo zpomalení VTE při souběhu kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET)).

#### Odůvodnění:

Podmínka týkající se návrhu opatření k ochraně netopýrů by měla být řešena již ve fázi přípravy záměrů tak, aby byl výskyt netopýrů včas upřesněn a potřebná opatření zapracována do projektu záměru před jeho povolováním (zejména pokud jde o technická opatření, která by měla být integrální součástí projektu). Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů z důvodu snížení jejich mortality zejména v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Podmínka vychází z premisy, že monitoring při přípravě záměru umožní opatření lépe zacílit a zohlednit výskyt netopýrů i ze strany investorů a ekonomiky provozu VTE (monitoring a na jeho základě formulovaná opatření až po uvedení do provozu mohou pro investora znamenat velkou nejistotu z hlediska budoucího provozu VTE).

#### **Níže uvedené podmínky doplňují a upřesňují podmínky uvedené pro FVE:**

6. Plochy FVE a související infrastruktury nebudou umístovány na žádných přírodních biotopech (vrstva mapování biotopu AOPK).

#### Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které mohou být vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující (a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit).

7. Alespoň na 10 % orné půdy s umístěnými FVE dojde k přeměně na druhově bohaté travní porosty. Pro založení nových travních porostů bude využita druhově bohatá regionální nebo jiná vhodná druhově bohatá směs bez zastoupení nepůvodních a jiných geneticky nevhodných druhů rostlin (mezidruhová a mezirodová kříženci apod.). Tyto směsi musí obsahovat dostatek nektarodárných rostlin v takovém druhovém složení, aby poskytovaly potravu opylovačům, po co nejdelší roční dobu. Následná péče o tyto nové travní porosty bude realizována dle metodiky Podpora biodiverzity v

areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha.

#### Odůvodnění:

Založením a vhodnou údržbou druhově bohatých travních porostů dojde k vytvoření nových přírodě blízkých biotopů, které podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni.

8. Záměry FVE a související infrastruktury budou umístovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Jinou související infrastrukturu lze do ÚSES umístit pouze v případě, že nepřipadají v úvahu jiná řešení, a to pouze v nezbytném rozsahu. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno (doplnění stávajícího ÚO).

#### Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umístování záměrů FVE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES.

9. Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů FVE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě.

#### Odůvodnění:

Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa.

#### **Níže uvedené podmínky doplňují a upřesňují podmínky uvedené pro VTE:**

10. Záměry OZE a související infrastruktury budou umístovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.



V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno.

*Jedná se o upřesnění podmínky ve všech územních opatřeních.*

Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí), a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 50 metrů od břehové hrany je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, která patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů [viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha], na které jsou často vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů.

11. Záměry OZE a související infrastruktury budou umístovány mimo přírodní biotopy (mapování biotopů dle AOPK), na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů vyskytujících se recentně na lokalitách.

*Jedná se o novou podmínku pro všechna územní opatření.*

Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující [viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha] a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit.

12. Záměry OZE budou umístovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno.

*Jedná se o upřesnění podmínky ve všech územních opatřeních.*

Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umístování záměrů OZE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES.

13. Ochrana ptáků bude zajištěna mimo jiné způsoby (doplnění stávajícího ÚO)

- Výstavba VTE a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků (viz: <https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/>) a mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných.

*Jedná se o upřesnění podmínky ve všech územních opatřeních.*

#### Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany ptáků, jejichž výskyt a hnízdění byl v zájmovém území prokázán nebo je pravděpodobný. Jedná se např. o technické řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Vyloučením výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury z oblastí s extrémním a vysokým rizikem citlivosti na ptáky budou v maximální míře chráněny regionální populace i jejich stanoviště včetně významných migračních tras.

14. Záměry OZE a související infrastruktury budou umísťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. Případné zničení či významné ovlivnění této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin. Nová výsadba nebude umísťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů.

*Jedná se o upřesnění podmínky ve všech územních opatřeních.*

#### Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo, bude sloužit jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů

dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť.

15. Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě.

*Jedná se o novou podmínku pro všechna územní opatření.*

#### Odůvodnění:

Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa.

#### **Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE:**

16. Provozovatel VTE je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení VTE do provozu. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem (profesionální ornitolog s pověřením České společnosti ornitologické nebo autorizovaná osoba dle § 67 ZOPK). Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeny v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na VTE (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem ochrany přírody. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován příslušný krajský úřad.

*Jedná se o upřesnění podmínky ve všech územních opatřeních.*

Odůvodnění:

Podmínka je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Monitoring je zaměřen na přímou mortalitu ptáků v důsledku kolize s lopatkami VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Výsledky monitoringu umožní omezení mortality v době po uvedení VTE do provozu díky nastaveným zmírňujícím opatřením. O výsledcích bude informován dotčený orgán ochrany přírody, kterým je krajský úřad.

**MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny uplatňuje k podmínkám („V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.“), vztahujícím se k předmětům ochrany využívajícím biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále „biotop“) - rys ostrovid (*Lynx lynx*), vlk obecný (*Canis lupus*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), kteří jsou předmětem ochrany vybraných EVL v rámci ČR (EVL Šumava, Blanský les, Boletice a Beskydy), s ohledem na vymezení vrstvy biotopu o minimálních parametrech za účelem zachování životaschopné populace zmíněných druhů souhlasné podmíněné souhlasné stanovisko s k těmto konkrétním AOV:**

**AOV49 Křeč a AOV50 Obrataň**

AOV49 Křeč je vymezena na 2 větvích migračního koridoru, případné využití AO za reflektování podmínek ÚO pro zachování funkčnosti je s velmi omezenou výslednou kapacitou pro budoucí umístění VTE. V blízkosti této AOV se nachází AOV50 Obrataň, dochází tak ke kumulaci vlivů, neboť i v tomto případě dochází k umístění AOV napříč migračním koridorem, vedoucím v ose Šumava – Beskydy. Případné využití obou zmíněných AO je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační prostupnosti a minimálních parametrů (uvedených níže). S ohledem na výše uvedené skutečnosti však dáváme ke zvážení efektivitu využití AO za uplatnění stanovených podmínek.

**AOV51 Řeňče**

AOV51 Řeňče zasahuje do dvou větví migračního koridoru a jejich propojení. Za zachování jeho funkčnosti není prakticky možné do AO VTE umístit, případně s velmi omezenou kapacitou. Případné využití je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační prostupnosti a minimálních parametrů (uvedených níže). Obdobně jako u AOV49 a AOV50 dáváme ke zvážení, zda bude efektivní využít AO za uplatnění stanovených podmínek.

Dále k podmínkám **všech územních opatření** uplatňujeme souhlasné stanovisko za podmínky, že:

1) **u všech AO, kde je dotčen biotop**, budou přesněji upraveny parametry, které transparentně zajistí jeho funkčnost. Návrh úpravy územního opatření musí zohledňovat následující parametry:

- Minimální zachování šířky migračního koridoru je 500 m, přičemž od obou okrajů je nezbytné vymezit 500 m buffer, který zajistí, že bude moci být migrační koridor využíván.
- Alternativou k výše uvedenému je: zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m, přičemž od jeho osy musí být zachováno 750 m pro zajištění funkčnosti.
- V krajině bezlesí je nutné parametr od osy zachovat v šířce 1000 m.
- Ideální je nastavit individuální podmínky, které zohledňují charakter krajiny, kam je AO umísťována a kde dochází k dotčení migračního koridoru. Důležité jsou i jeho místní parametry a blízkost kritických míst.
- V případě bezlesé krajiny lze zvážit výsadbu v dostatečné vzdálenosti od VTE (s ohledem na minimální parametry zvolené pro zachování migračního koridoru), která by částečně kompenzovala nutnost zachování parametru 1 km od osy migračního koridoru.

2) Podmínky, které mají zajistit zmírňující opatření vyhodnocených mírně negativních vlivů na netopýry, požadujeme s ohledem na jejich efektivitu přesunout **u všech dotčených AO** do fáze před realizací záměru (v rámci přípravy stavby), neboť monitoring nastavený teprve po realizaci stavby může generovat významné ekonomické dopady na investora v případě dodatečného stanovení opatření v podobě omezení provozu. V této souvislosti požadujeme přeformulovat podmínku uvedenou ve všech územních opatřeních, kde je navrhován monitoring pro fázi provozu, následovně:

*Provedení monitoringu letové aktivity netopýrů v průběhu přípravy záměru – na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu zjištěných druhů netopýrů. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (*Myotis myotis*), netopýra hvízdavého (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýra nejmenšího (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*) a netopýra vousatého (*Myotis mystacinus*). Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Na základě výsledků monitoringu budou přijata vhodná a účinná technická a organizační opatření k vyloučení nebo omezení rizika úhynu a zraňování netopýrů při provozu VTE. Výsledky monitoringu a plánovaná opatření budou projednány s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.*

3) Dále požadujeme pro účely dodržení stanovených podmínek v územních opatřeních v rámci přípravy a realizace stavby v územním opatření doplnit povinnost zajištění biologického dozoru. Mělo by se jednat o autorizovanou osobu podle § 45j ZOPK s minimální praxí 3 roky.

Odůvodnění:

Výše uvedené podmínky vychází z povinností upravených v ustanoveních § 45h a 45i ZOPK, resp. z podstaty posouzení podle § 45i odst. 2 ZOPK, u kterého byly vyhodnoceny mírně negativní vlivy. Požadavky na stanovení zmírňujících opatření v případě vyhodnocení mírně negativních vlivů je mj. upraveno vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie.

Dále požadujeme upravit koordinační výkres tak, aby obsahoval všechny kategorie biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (tj. jádrové území, migrační koridor a kritické místo).

Odůvodnění:

Současná grafická úprava, kdy je vrstva bez rozlišení, nemá dostatečnou vypovídající hodnotu o sledovaném limitu. Současně v této souvislosti upozorňujeme na úzkou provazbu vrstvy biotopu na předměty ochrany vybraných EVL, které ji využívají (viz výše).

Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru územní ochrany přírody a krajiny.

**MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, uplatňuje podmíněný souhlas ke všem územním opatřením za předpokladu splnění následujících obecných požadavků a úprav (vhodně začleněných do struktury územních opatření).**  
Za vypořádání této části stanoviska odpovídá MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků.

1. *Uvedení (upřesnění) obsahových požadavků na územní opatření dle ZOZE ve vztahu k zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů*

*Navržené podmínky a zmírňující opatření se zřetelem na znění § 13 odst. 2 ZOZE požadujeme zapracovat již ve fázi vydání územního opatření v souladu s požadavky pro vydání povolení aktů dle zákona o ochraně přírody a krajiny uvedených v tomto ustanovení (v § 13 odst. 2 ZOZE). V případě zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů tvoří podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) také podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) zákona o ochraně přírody a krajiny obsahu povolení. Tyto skutečnosti jsou mj. součástí povinného reportingu EK využívání odchylek ze zákazů stanovených směrnicí o stanovištích a o ptácích. S ohledem na to požadujeme do opatření obecné povahy (výroková část) doplnit:*

- *výčet druhů zjištěných při přípravě návrhů Z2ÚRP,*



- *množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení,*
- *informace o stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchyty, pokud je lze předpokládat.*

**Odůvodnění:** MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE) – toto by mělo být z povahy věci při postupu dle § 13 ZOZE již pouze „odkontrolováno“ a stěžejní je jejich uvedení v samotném územním opatření. Povolení dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny může být vydáno jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odst. 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezení akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v ÚO (přičemž dále navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu AOV by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) – naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny dále platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 téhož zákona. U ÚO vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v zákoně o ochraně přírody a krajiny směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výrokové části ÚO. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchyty, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad (viz též další navrhované podmínky k doplnění).

## *2. Stanovení odborně způsobilé osoby (biologického dozoru)*

*Další souhlasnou podmínkou je doplnění podmínky stanovení odborně způsobilé osoby (osoby s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v oblasti hodnocení vlivů*

*na přírodu nebo realizace a kontroly opatření k zmírnění vlivů) jako osoby odpovědné za vyhodnocení plnění podmínek stanovených ÚO pro přípravu záměru a jeho provádění a plnění podmínek vyplývajících z navazujících rozhodnutí (biologický dozor). Biologický dozor bude stanoven pro fázi přípravy záměru i pro fázi realizace záměru. Činnosti prováděné ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude průběžně zaznamenávat např. do stavebního deníku (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedená opatření). Investor OZE zajistí, aby taková osoba byla prokazatelně seznámena s podmínkami a opatřeními stanovenými ÚO a podmínkami navazujících rozhodnutí. Stanovení této osoby bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu (orgánu ochrany přírody), kterému budou rovněž předávány výsledky zprávy o prováděném dozoru (údaje ze stavebního deníku) a bude vždy přizván k účasti v rámci kontrol provádění opatření.*

**Odůvodnění:** Vzhledem ke skutečnosti, že investoři budou muset splnit množství podmínek stanovených z důvodu ochrany přírody a krajiny a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti, je důležité a souladné se stávající praxí u obdobných záměrů, aby se odborně způsobilá osoba podílela již na fázi přípravy záměru a dále ve fázi provádění záměru. To je důležité pro dodržení všech podmínek a eliminaci rizik pro chráněné zájmy. Je také možné, že v území (které je posouzeno v rozsahu Z2ÚRP), dojde ke změnám, které vyvolají potřebu postupu podle § 27 odst. 2 ZOZE. To by měla též vyhodnocovat odborně způsobilá osoba provedením upřesňujícího průzkumu jako součást přípravy záměru. Stanovení této podmínky umožní případně také zjednodušit i samotný text územního opatření, kde je opakovaně zapojení odborně způsobilých osob uvedeno.

### *3. Stanovení způsobu kontrol orgánu ochrany přírody (lze případně provázat s bodem výše)*

*Doplnění podmínky zajištění kontrol (v souladu s § 56 odst. 6 a § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny) - orgán ochrany přírody bude provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření stanovených v tomto opatření obecné povahy zejména opatření z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů, a to prostřednictvím účasti na kontrolních dnech stavby nebo při kontrole prováděných opatření (pokud budou řešeny samostatně), jejichž harmonogram investor OZE předá při zahájení stavby orgánu ochrany přírody a o jejichž konání v konkrétních dnech orgán ochrany přírody předem informuje. Orgán ochrany přírody bude prokazatelně informován o zahájení stavby (předání staveniště zhotoviteli), investor OZE a provozovatel OZE umožní orgánu ochrany přírody účast na kontrolních dnech a poskytne mu součinnost nezbytnou k řádné kontrole plnění podmínek opatření obecné povahy, výsledků nařízeného monitoringu a provádění opatření a hodnocení jejich účinnosti; tito jsou povinni poskytnout k provedení kontroly nezbytnou součinnost včetně zajištění odpovědné osoby při takové kontrole.*

**Odůvodnění:** V návaznosti na ustanovení § 13 odst. 2 ZOZE ve spojení s § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny je mj. nezbytné zajistit transparentní kontrolu stanovených podmínek realizace a provozu záměru tak, aby mohly být jednotlivé podmínky naplněny. Důležitým podkladem pro kontrolu stanovených podmínek je současně i nařízený monitoring v době

provozu, který bude pravidelně předkládán příslušnému orgánu ochrany přírody k vyhodnocení a případnému stanovení dodatečných podmínek provozu.

**4. Zajištění opatření k omezení ničení rostlin, úhynu a zraňování živočichů a ničení biotopů v průběhu výstavby**

*Dále podmiňujeme svůj souhlas doplněním podmínky (v souladu s § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny) zajišťující opatření k omezení ničení rostlin, úhynu a zraňování živočichů a ničení biotopů v průběhu výstavby: „V průběhu výstavby záměru (včetně souvisejících staveb a infrastruktury) budou zajištěna opatření k omezení rozsahu záboru stavby, včetně deponií materiálů a hmot a bude minimalizován rozsah zemních prací, míst pojezdu techniky atp., které by vedly k poškození přírodě blízké vegetace nebo míst soustředěného výskytu živočichů (např. místa rozmnožování obojživelníků apod.). V průběhu stavby, vč. provádění terénních prací, výkopů, přemísťování zeminy atp. budou přijata opatření k omezení pronikání volně žijících živočichů na staveniště a manipulační plochy tak, aby nedocházelo k zbytečnému zraňování a úhynu živočichů (např. instalace dočasných bariér proti pronikání obojživelníků na staveniště, zajištění odborného odchyту a transferu atp.)“*

Odůvodnění: V souladu s § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny (a obdobně též dle § 148 odst. 2 písm. a) stavebního zákona) je povinností fyzických a právnických osob při plánování i provádění staveb přijímat opatření k zamezení zbytečného ničení rostlin, zraňování a úhynu volně žijících živočichů a ničení biotopů. Navržená podmínka tuto zákonnou povinnost blíže specifikuje ve vztahu k provádění záměrů OZE v AO.

**5. Podmínku monitoringu a případného přijetí opatření proti šíření invazních nepůvodních druhů požadujeme uvést ve všech AO pro rozvoj výroby energie z větrné energie**

*Další podmiňující podmínkou souhlasného stanoviska je podmínka týkající se monitoringu a případného přijetí opatření proti šíření invazních nepůvodních druhů, kterou navrhujeme uvést obecně ve všech územních opatřeních takto: „V ploše záměru musí být v rámci přípravy stavby vyhodnocen výskyt invazních nepůvodních druhů rostlin, především druhů zařazených do seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii (tzv. „unijní seznam“), a zajištěna opatření k jejich odstranění či regulaci a zamezení jejich šíření v rámci terénních úprav, přesunu materiálů a výstavby. Opatření k odstranění invazních nepůvodních druhů budou z důvodu prevence šíření provedena před zahájením prací a kontrola jejich dalšího výskytu a nezbytné zásahy k jejich odstranění bude zajištěna minimálně po dobu 2 let od dokončení záměru. Při zásazích bude zajištěn postup v souladu se zásadami regulace nebo dalšími odbornými metodikami tak, aby opatření byla adekvátně cílená a dostatečně účinná.“*

Odůvodnění: Podmínku týkající se monitoringu a případného přijetí opatření proti šíření invazních nepůvodních druhů (zejména pokud jde o invazní nepůvodní druhy zařazené na unijní seznam dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014) nelze omezit pouze na některé AO a pouze místa výskytu přírodních stanovišť v nich, ale měla by být uplatňována obecně a v celé ploše AO - šíření je nezbytné zamezit zejména ve fázi výstavby (rizikem je především

šíření v rámci zemních prací, přesunu hmot a techniky, provádění výkopů atp.) a je tedy nezbytné, aby byl monitoring a návrh opatření zpracován již v průběhu přípravy záměru.

**MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, uplatňuje podmíněný souhlas k územním opatřením pro AO pro rozvoj výroby energie ze slunečního záření za předpokladu splnění následujících požadavků, resp. doplnění těchto podmínek k zajištění opatření k minimalizaci vlivů na rostliny, živočichy a přírodní stanoviště, uvedených v následujících bodech. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků.**

1. *Zajištění ochrany ptáků před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení*

*Doplnění podmínky k zajištění ochrany ptáků před úrazy a úhynem na elektrickém vedení: „Přípojně elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem (výkopy je nezbytné provést tak, aby nebyla nepříznivě ovlivněna přírodní biotopy, místa výskytu zvláště chráněných druhů a vodní režim území). Pokud bude použito nadzemní vedení, budou zajištěna opatření k ochraně ptáků před úrazy či úhynem způsobeným elektrickým proudem nebo nárazy do vodičů.“*

Odůvodnění: I v případě AO pro rozvoj výroby energie ze slunečního záření a připojení výroben FVE je nezbytné stanovit shodnou (obdobnou) podmínku k zajištění ochrany ptáků, jako je tomu u AO pro rozvoj výroby energie z větrné energie, a omezit rizika spojená se zraňováním a úhyny na přípojném elektrickém vedení. To je nezbytné mj. i se zřetelem na povinnosti stanovené dle § 5 odst. 3 a 5a odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny.

2. *Zajištění ochrany ptáků před nárazy do oplocení*

*Doplnění podmínky k zajištění ochrany ptáků před úrazy a úhynem v důsledku nárazů do oplocení: „V místech výskytu ptáků zranitelných z hlediska rizika nárazu do oplocení (zejména na zemi hnízdící ptáci – hrabaví, případně vodní ptáci a další) navrhnout a provést oplocení způsobem, který zajistí dostatečnou viditelnost pro letící ptáky a omezí jejich zraňování či úhyn v důsledku nárazu do oplocení.“*

Odůvodnění: Doplnění podmínek pro oplocování areálů FVE z hlediska rizika zraňování a úhynu ptáků v důsledku nárazu do oplocení (jde rovněž o upřesnění zákonné podmínky dle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny). Uvedené lze provázat s upřesněním informací o výskytu zranitelných druhů v průběhu přípravy záměru.

**MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, uplatňuje podmíněný souhlas k územním opatřením pro AO pro rozvoj výroby energie z větrné energie za předpokladu splnění následujících požadavků, resp. následujícími úpravami znění podmínek a opatření, uvedených v následujících bodech. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků.**

1. *Upřesnění umístění záměrů a zmírňujících, popř. náhradních opatření u záměrů VTE na základě aktuálních podkladů*

*Doplnění podmínky:*

*„V rámci přípravy záměru (přípravy projektové dokumentace) bude proveden aktuální biologický průzkum a na jeho základě upřesnění umístění záměrů i zmírňujících, případně náhradních opatření z hlediska vyloučení nebo minimalizace vlivů na zvláště chráněné rostliny a živočichy a na přírodní biotopy, konkrétně bude zajištěno:*

- upřesnění aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů (ZCHD) rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí jako podklad pro přípravu záměru (včetně souvisejících stave a infrastruktury),*
- identifikaci (mapování) aktuálního rozšíření přírodních biotopů v místě záměru,*
- a návrh a zajištění opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů z hlediska umístění záměru (tzv. micro-siting) a z hlediska optimalizace či doplnění dalších opatření ke zmírnění vlivů nebo pro provedení náhradních opatření v případě zásahu do míst podstatných z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů a do přírodních biotopů.*

*Tento průzkum a návrh opatření bude zajištěn odborně způsobilou osobou a výsledky průzkumu i plánovaná opatření projednána investorem (projektantem) s krajským úřadem, jako příslušným orgánem ochrany. V případě, že umístěním záměru dojde k zásahu do míst podstatných z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (např. místa výskytu zvláště chráněných rostlin nebo tůň a jejich okolí z hlediska výskytu obojživelníků, popř. kamenné snosy a osluněné meze z hlediska výskytu plazů apod.) nebo do přírodních biotopů budou navržena a zajištěna adekvátní opatření k zmírnění a případné náhradě ekologické funkce dotčených ploch na vhodném místě (na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše, kde náhradní opatření nepovede k nárůstu rizika kolize s VTE), a to vždy v rozsahu minimálně 1,5 násobku dotčené plochy.“*

**Odůvodnění:** Důvodem stanovení této podmínky je zejména kontrolovatelnost a vymahatelnost navržených podmínek a zmírňujících opatření i z hlediska zajištění jednotlivých zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny. Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů. Za účelem optimalizace umístění záměrů OZE a související infrastruktury (za účelem minimalizace nepříznivých dopadů) i se zřetelem na předpoklad výskytu zvláště chráněných druhů, které nebyly zachyceny v rámci provedeného posouzení dle § 11 odst. 3 ZOZE, je navrženo toto doplnění do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (v části 3.1) podmínky týkající se tzv. micro-sitingu na základě aktuálního průzkumu území provedeného v průběhu přípravy záměru (micro-siting patří v zahraničí mezi standardně stanovované podmínky, resp. postupy zajišťované samotnými investory, kdy dochází k upřesnění lokalizace záměru i opatření k zmírnění vlivů na základě aktuálních znalostí v daném místě – u výše zmíněných AO pro rozvoj výroby energie ze slunečního záření je možné podmínku



doplnit obdobně, nicméně uplatní se spíše z hlediska optimalizace zmírňujících opatření se zřetelem na předpoklad využití většiny plochy instalací FVE). Podmínka v této podobě rovněž omezí nezbytnost uplatnění postupu dle § 27 odst. 2 ZOZE, který by již mohl představovat časové zdržení přípravy a povolování záměru (navržený postup naopak umožní, aby investor pro potřebné upřesnění využil fázi projektové přípravy záměru a navrhl je jako dodatečná opatření ve smyslu § 26 odst. 2 ZOZE).

*2. Zpřesnění podmínek k minimalizaci ovlivnění vodního režimu, včetně dopadů na vodní režim a s tím související přírodní podmínky v místě*

*V rámci podmínky v části 3.1, týkající se umístování záměrů OZE a související infrastruktury mimo protipovodňová opatření a území určená k řízeným rozlivům povodní, mokřady, prameniště, rašeliště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) upravit, upřesnit formulaci následovně:*

- *zvětšit vzdálenost od břehové hrany na min. 12 m*
- *podmínku dále upřesnit tak, aby směřovala k zachování, nenarušení vodního režimu pozemků i mimo uvedené plochy mokřadů apod. ploch např. takto - „...v souvislosti s výstavbou (vč. výkopů, příkopů komunikací atp.) bude zamezeno narušení vodního režimu území“*
- *a v návaznosti na předchozí doplnit také požadavky týkající se provedení komunikací, manipulačních aj. ploch – např.: Obslužné komunikace, příjezdové cesty, manipulační a jiné technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence.*

Odůvodnění: Břehy vodních toků a plochy navazující nivy jsou v krajině významné z hlediska zajištění prostupnosti i výskytu řady druhů organismů, a proto je nezbytné omezit zásahy do těchto ploch a ponechat je v dostatečné šíři – až 12 m, mj. v současnosti je v rámci Společné zemědělské politiky podporováno ponechání ochranných pásů podél vod se zřetelem na ochranu kvality vod a právě podporu biodiverzity (stanovované parametry je proto účelné sjednotit).

Vodní režim je kromě samotných ploch mokřadů nezbytné řešit i v ostatních případech tak, aby bylo zamezeno nevhodnému odvodnění ploch, vzniku soustředěného odtoku atp. s případným dopadem na prostředí celkově i na přítomné druhy volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť. S tím pak souvisí i konstrukční a materiálové provedení případných obslužných komunikací a ploch, kde by mělo být rovněž preferováno provedení, které umožní zásak vody a omezí její odtok z krajiny tak, aby vodní režim dotčených ekosystémů byl narušen v co nejnížší míře.

*3. Zpřesnění podmínek k omezení rizika kolizí ptáků s větrnými elektrárnami*

*Podmínky a opatření týkající se technických opatření k omezení rizika kolizí ptáků s VTE uvést jednotně v části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (v části 3.1 územního opatření), resp. provázat jednoznačněji s technickou specifikací uvedenou v části týkající se provozu (v části 3.2) takto (navržena je také dílčí reformulace v případě dopadů výkopů):*



*„Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby:*

- 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojně elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem (výkopy je nezbytné provést tak, aby nebyla nepříznivě ovlivněna přírodní stanoviště, biotopy zvláště chráněných druhů a vodní režim území).*
- 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení – využitím odpuzovačů (optických, akustických, nebo elektromagnetických), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Plánovaná opatření budou projednána s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost.*
- 3. Před hnízděním ptáků na konstrukci VTE či jejich pronikání do ní volbou vhodného technického řešení*
- 4. Kácení dřevin pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec).“*

**Odůvodnění:** Rozdělení podmínek a opatření k ochraně ptáků před kolizemi s VTE mezi část podmínek ÚO pro povolení (část 3.1) a provedení a část podmínek pro provoz (část 3.2) je v tomto případě nelogické a vedlo by k obtížné vymahatelnosti a kontrolovatelnosti opatření – uvedení nejprve obecného požadavku na technické řešení pro fázi povolování a pak věcně de facto shodného požadavku na konkrétní technická řešení pro fázi provozu by vedlo k nejasnostem a zejména ztížilo vymahatelnost uplatnění konkrétních řešení. Technická opatření by měla být ve většině případů řešena již jako součást projektu a při povolení záměru zhodnoceno jejich uplatnění v souladu s § 25 a 26 ZOZE.

- 4. Uvedení podmínek k omezení rizika kolizí netopýrů s větrnými elektrárnami v části 3.1 územního opatření*

*Technická opatření k ochraně netopýrů přesunout do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (části 3.1 územních opatření) v této podobě:*

*„Bude zajištěna ochrana netopýrů prostřednictvím:*

- 1. Provedení monitoringu letové aktivity netopýrů v průběhu přípravy záměru – na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu zjištěných druhů netopýrů. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především*

na netopýra velkého (*Myotis myotis*), netopýra hvízdavého (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýra nejmenšího (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*) a netopýra vousatého (*Myotis mystacinus*). Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Výsledky monitoringu a plánovaná opatření budou projednány s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.

2. *Přijetí vhodného technického a organizačního řešení, které na základě výsledků monitoringu omezení rizika úhynu a zranění netopýrů při provozu VTE, a to buďto stanovením omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru (v období nejvyšší letové aktivity a sezónních přeletů netopýrů) a/nebo použitím ultrazvukových odpuzovačů, které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů, které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.*
3. *Umístěním VTE mimo plochy významných liniových struktur (aleji, remízů atp.) či okrajů lesních porostů a do vzdálenosti 200 m od nich, pokud bude provedeným monitoringem vyhodnocen význam těchto struktur z hlediska pohybu netopýrů v daném území."*

Odůvodnění: Obdobně jako v případě ptáků je relevantní z hlediska povolovacího procesu (i jistoty investorů) v rámci územních opatření podmínky k ochraně netopýrů přesunout do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (část 3.1) tak, aby byla začleněna do projektové přípravy a posouzena při povolení záměru. Opatření by měla být navržena na základě odborně provedeného monitoringu v průběhu přípravy záměru (což odpovídá i stávající praxi, kdy je monitoring netopýrů před výstavbou VTE standardně prováděn), nikoli až po zprovoznění záměru, kdy by již měla být pouze vyhodnocována účinnost a potřeba případné optimalizace (viz úprava podmínky v části 3.2). Provedení monitoringu a návrh konkrétních opatření již při přípravě stavby je zásadní i z hlediska zmíněné jistoty provozovatele se zřetelem na rozsah případných omezení provozu v případě aplikace organizačních opatření (navržená úprava nevylučuje ponechání podrobněji stanovených podmínek k obdobím pozastavení provozu VTE obsažených u některých AO).

#### 5. Úprava podmínky následného monitoringu

*V návaznosti na uvedené přesunutí podmínek a opatření pro omezení mortality ptáků a netopýrů do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů (3.1) je v části pro provoz záměru OZE možné zjednodušit podmínku následného monitoringu takto (již společně pro ptáky i netopýry):*

*„Provozovatel VTE je povinen zajistit monitoring mortality ptáků a netopýrů po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v případě ptáků v průběhu celého roku, v případě netopýrů po celou*

*dobu jejich letové aktivity, a to pouze odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu ptáků a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na větrných elektrárnách (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU); monitoring netopýrů a jeho vyhodnocení dle výše uvedených metodik ČESON. Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou optimalizována, případně doplněna opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků a netopýrů. Použitá opatření musí mít prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s krajským úřadem jako příslušným orgánem ochrany přírody."*

*a stejně tak podmínku kontroly a zajištění funkčnosti opatření:*

*„Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu opatření přijatých k ochraně před zraněním a úhynem ptáků a netopýrů na VTE a zajistit jejich trvalou funkčnost a účinnost."*

#### 6. Upřesnit podmínku ochrany přírodních biotopů

*Dále již pouze v případě územních opatření pro AOV, v nichž byl identifikován výskyt přírodních biotopů požadujeme doplnění podmínky týkající se ochrany těchto přírodních biotopů (stanovišť) obecně takto:*

*„Záměry OZE a související infrastruktury budou umístovány mimo přírodní biotopy vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury."*

*V rámci podmínek stanovovaných ve vztahu k přírodním biotopům by v případě provádění náhradních opatření měla být doplněna také podmínky projednání návrhu s příslušným orgánem a provedení pod garancí odborně způsobilé osoby, tedy:*

*„Provozovatel navrhovaná náhradní opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. Realizace opatření bude garantována odborně způsobilou osobou."*

**Odůvodnění:** Na základě požadavků nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1991 o obnově přírody je mj. nezbytné zamezit poškozování přírodních stanovišť stanovených směrnicí 92/43/EHS „o stanovištích“ (v ČR evidovaných v rámci mapování přírodních biotopů zajišťovaného Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, které bylo podkladem pro přípravu AO a provedená posouzení dle § 11 odst. 3 ZOZE). V části AO pro rozvoj výroby energie z větrné energie jsou vymapované přírodní biotopy přítomny a ÚO obsahují podmínky k omezení jejich ovlivnění, nicméně nesměřují v dostatečné míře k omezení záboru ploch a tedy nepoškození, resp. minimalizaci jejich poškození. Přírodní biotopy se v navrhovaných AO vyskytují pouze ve velmi omezené míře, jde často o liniové prvky potočních luhů nebo dílčí plochy zachovalých

travních porostů apod., doplnění této podmínky nebude ve vztahu k záměrům OZE významně omezující.

**2. C) Rovněž na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny souhlasné stanovisko k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.**

MŽP, OVSS III souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie k AOS **AOS14 Selská vrcha** a doplňuje toto stanovisko: Na části plochy AO je již víc jak 10 let provozována fotovoltaická elektrárna, na zbylé části AO se pak nyní staví FVE (předpoklad dokončení stavby podzim 2026). Pro tento záměr byla vydána výjimka dle § 56 ZOPK. Krajinný ráz dle § 12 ZOPK či významné krajinné prvky dle § 4 odst. 2 ZOPK stavbou dotčeny nebyly. Nejsou zde proto uplatněny žádné připomínky.

**3. A) Na základě ustanovení § 108 odst. 2 zákona o vodách, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany vod souhlasné stanovisko s podmínkami k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.**

**MŽP, OVSS I – Praha, podmíněně souhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV97 Oleška.**

Odůvodnění: Vymezení AO je částečně v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, neboť oblast zčásti zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje (dále také „OPVZ“) I. stupně Nučice, Výžerky studny N3 a N4 (Rozhodnutí Okresního úřadu Kolín č. j.: 261/91 ze dne 28. března 1991) a do oblasti s aktivní zónou záplavového území Nučického potoka (Opatření obecné povahy Městského úřadu Říčany č. j.: 53003/2012-MURI/OVÚ/764 z 31. prosince 2012), což je v rozporu s ustanovením § 2 písm. f) nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti (dále jen „nařízení vlády č. 507/2025“). Z uvedeného důvodu požaduje MŽP zmenšit navrženou AO tak, aby do OPVZ I. stupně nezasahovala. Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování odboru výkonu státní správy I, oddělení Praha, MŽP.

**MŽP, OVSS I – České Budějovice, podmíněně souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV48 Chrbonín a AOV72 Mackův kopec a požaduje jejich zmenšení mimo OPVZ I. stupně.**

Odůvodnění: Vymezení vyjmenovaných AO je částečně v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, neboť oblasti zčásti zasahují do OPVZ I. stupně, což je v rozporu s § 2 písm. f) nařízení

vlády č. 507/2025. Z uvedeného důvodu požadujeme zmenšit navrženou AO tak, aby do OPVZ I. stupně nezasahovala. Dále MŽP upozorňuje, že přímo v AOV48 Chrbonín se na okraji jižní části AO nacházejí vodní zdroje Chrbonín studny I a II, které mají vymezena dvě ochranná pásma I. stupně, a v AOV72 Mackův kopec se v jihovýchodní části nacházejí vodní zdroje, které mají vymezena dvě ochranná pásma pro studny S1, S2, S4 a S5 Zahrádky. Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování odboru výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, MŽP.

**MŽP, OVSS II – Plzeň, souhlasí s vymezením AO a stanovenými územními opatřeními pro: AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr na území Karlovarského a Ústeckého kraje a AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice na území Plzeňského kraje, a MŽP, OVSS V souhlasí s vymezením AO a stanovenými územními opatřeními pro: AOV18 Norberčany, AOS7 Ptení, AOV35 Horní Loděnice na území Olomouckého kraje a AOV58 Jelení na území Moravskoslezského kraje, a to při splnění následujících podmínek:**

- 1. Záměry OZE a související infrastruktura nemohou být umístěny v OPVZ I. stupně.*
- 2. Záměry OZE a související infrastruktura mohou být v OPVZ II. stupně umístěny pouze tehdy, pokud to není v rozporu s podmínkami stanovenými rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, jímž bylo ochranné pásmo stanoveno, a pokud bude v dokumentaci záměrů prokázáno, že nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti ani zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. Neboť ochrana OPVZ je stanovena s ohledem na veřejný zájem na ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních a povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně slouží k ochraně vodního zdroje v bezprostředním okolí jímacího nebo odběrného zařízení. V ochranných pásmech II. stupně je nutné respektovat konkrétní režim stanovený vodoprávním úřadem a vyloučit takové řešení záměru, které by mohlo ohrozit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.*
- 3. Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků nebo mokřadních a prameništích ploch, ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny tak, aby nedocházelo k erozi ani k ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Odůvodnění je takové, že podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny z důvodu omezení změn vodního režimu v území, omezení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvýšit podíl zpevněných ploch, změnit mikrootokové poměry, soustředit srážkový odtok nebo vytvořit riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu a údržbě. Podmínky proto*



*požadují přednostní zasakování, zadržení nebo řízené odvádění srážkových vod a technické i organizační zajištění proti úniku závadných látek.*

Odůvodnění: Vymezení vyjmenovaných AO není dle MŽP, OVSS II – Plzeň, v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, neboť umístěním záměrů nedochází k ohrožení chráněných zájmů, zejména zájmu na ochraně vodních zdrojů, ochraně před povodněmi či ochraně jakosti povrchových nebo podzemních vod. U AOS11 Březová a AOS12 Dolní Nivy (na území Karlovarského kraje) se vzhledem k charakteru umísťované solární technologie vliv na zájmy chráněné vodním zákonem nepředpokládá, u ostatních AO určených k umístění technologie k využití větrné energie předpokládáný mírný vliv adekvátně řeší navrhovaná územní opatření. Aktivní zóny záplavových území jsou limitem vylučujícím vymezení AO podle nařízení vlády č. 507/2025, dle kterého nesmí být aktivní zóna v ploše AO zahrnuta. Záplavové území zasahuje do AOV63 Únětice a AOV55 Košetice (na území Plzeňského kraje). V dotčené oblasti pramení Olešenský potok se záplavovým územím a protéká potok Únětický. Pro toto území návrh stanovuje výjimku z vymezení AO a umísťování záměrů OZE. Podél Olešenského potoka vyznačeného v příloze jako výjimka z AO nebudou umísťovány záměry OZE a související stavby s výjimkou možného křížení s vedením vysokého napětí připojovacího VTE. Z tohoto důvodu nemá MŽP proti návrhu AOV63 Únětice námitek. Totéž platí pro AOV55 Košetice, v jejímž případě v území podél bezejmenného pravostranného přítoku Čeminského potoka, je v rámci návrhu z AO rovněž vyřazeno. Podmínky nařízení vlády č. 507/2025 jsou splněny. Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování odboru výkonu státní správy II, oddělení Plzeň, MŽP (konkrétně v případě vymezených AO na území Karlovarského, Ústeckého a Plzeňského kraje) a odboru výkonu státní správy V, MŽP (v případě AO, které se nachází na území Moravskoslezského a Olomouckého kraje).

**3. B) Na základě ustanovení § 108 odst. 2 zákona o vodách, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany vod souhlasné stanovisko k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.**

**MŽP (OVSS I – oddělení Praha a oddělení České Budějovice, OVSS III, OVSS V) souhlasí z hlediska ochrany vod s vymezením akceleračních oblastí AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV50 Obrataň, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV87 Machnatec, AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha, AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV 104 Černý háj, AOV 90 Studenec, AOV 91 Staré Buky, AOV 95 Kocléřov, AOV105 Borovnice, AOV19 Trstěnice, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí a AOV37 Karle, AOV15 Moravice, AOV33 Dětrichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV102 Zimní pole, AOS1**



**Kleštětec, AOS2 Bezuchov, AOS8 Prusy, AOV29 Býškovice, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV103 Jestřebí.**

Odůvodnění: Vymezení vyjmenovaných AO není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem.

- 4. A) Na základě ustanovení § 13 odst. 2 zákona o geologických pracích a § 15 odst. 2 horního zákona, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany nerostného bohatství souhlasné stanovisko s podmínkou k návrhu ZZÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.**

**MŽP, OVSS II – Plzeň, souhlasí z hlediska ochrany nerostného bohatství s vymezením AO a navrženými územními opatřeními pro: AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr na území krajů Karlovarského a Ústeckého a AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice na území Plzeňského kraje.**

Odůvodnění: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m<sup>2</sup>) – z hlediska vlivu na horninové prostředí je předpokládán zanedbatelný vliv. Navrhovaná AO jsou vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace. V případě, že bude jednotlivá stavba VTE umísťována v poddolovaném území, požaduje MŽP dodržovat při provádění stavby základní požadavky na konstrukce dle čl. 5.2. ČSN 73 0039:2015 „*Navrhování objektů na poddolovaném území*“ a věnovat zvýšenou pozornost kvalitě prováděných prací, zejména při zakládání stavby. Základová rýha musí být provedena minimálně do úrovně rostlých vrstev únosné kompaktní horniny. Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odbor výkonu státní správy II, oddělení Plzeň.

- 4. B) Na základě ustanovení § 13 odst. 2 zákona o geologických pracích a § 15 odst. 2 horního zákona, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany nerostného bohatství souhlasné stanovisko k návrhu ZZÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.**

**MŽP, OVSS I – Praha, souhlasí z hlediska ochrany nerostného bohatství s vymezením akceleračních oblastí AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov a AOV97 Oleška.**

Odůvodnění: Vymezení vyjmenovaných AO není v rozporu se zájmy chráněnými horním zákonem a zákonem o geologických pracích. Přičemž MŽP dále k jednotlivým AO sděluje:

Na území AOV16 Trhový Štěpánov se nacházejí následující limity ve smyslu výše uvedených předpisů. V oblasti severoseverozápadně od obce Trhový Štěpánov se nachází poddolované

území s evidenčním číslem 2477 – Trhový Štěpánov 2 po těžbě radioaktivních surovin. K tomuto území dále přiléhají 3 lokality, vedené jako úložiště těžebního odpadu (lom Trhový Štěpánov I, II, a III) – tyto lokality však již nepodléhají výše uvedeným limitům.

Na území AOV82 Boreč se nacházejí následující limity ve smyslu výše uvedených předpisů. Jižní část území AO Boreč zasahuje do oblasti výhradního ložiska s evidenčním číslem 3075300 – Mělnická pánev a menší částí dále do oblasti chráněného ložiskového území (dále také „CHLÚ“) 07530000 – Bezno (Mělnická pánev), v obou případech s výskytem zásob černého uhlí a zemního plynu.

Dále většinová část území AOV83 Chorušice zasahuje do téže oblasti, podléhající limitům – oblasti výhradního ložiska s číslem evidenčním 3075300 – Mělnická pánev a do oblasti CHLÚ 07530000 – Bezno (Mělnická pánev).

Na území AOV85 Nový Dvůr se nacházejí následující limity: CHLÚ s číslem evidenčním 15830002 – Kostomlaty pod Řípem (ložisko štěrkopísků), jehož součástí je i výhradní ložisko štěrkopísků (číslo evidenční 3158300 – Cítov 2 – Kostomlaty pod Řípem). Dále upozorňujeme, že se na území nachází i evidované prognózní ložisko nevyhrazeného nerostu s číslem evidenčním 9364000 – Cítov-sever, které však již nespadá do limitů dle výše uvedených předpisů.

Na území AOS10 Milovice, AOV77 Petroupim, AOV84 Doubravice, AOV86 Neveklov a AOV97 Oleška se nenacházejí limity ve smyslu výše uvedených předpisů. Pouze upozorňujeme, že oblast území AOS10 Milovice se nachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů Poděbrady, které však není součástí limitů podle ustanovení § 3 horního zákona.

Více informací o limitech na území je možné nalézt na webových stránkách: [https://mapy.geology.cz/udaje\\_o\\_uzemi/](https://mapy.geology.cz/udaje_o_uzemi/).

*Zároveň MŽP, OVSS I – České Budějovice, z hlediska ochrany nerostného bohatství souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Mackův kopec a AOV87 Machnatec.*

Odůvodnění: Vymezení vyjmenovaných AO není v rozporu se zájmy chráněnými horním zákonem a zákonem o geologických pracích.

**5. A) Na základě ustanovení § 11 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany ovzduší souhlasné stanovisko k návrhu ZZÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.**

**MŽP, resp. OVSS I, II, III, V souhlasí s vymezením všech akceleračních oblastí a rovněž souhlasí s návrhem všech územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, a to bez doplnění dalších podmínek.**

#### Odůvodnění:

Vymezení akceleračních zón není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Vlivy na ovzduší v době výstavby lze ve všech případech považovat za dočasné a zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu pak mírně pozitivní v důsledku efektu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.

#### **II. Dále z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu obecné ochrany přírody a krajiny dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje MŽP následující připomínky.**

**MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu uplatňuje v rámci své působnosti k vymezení a hodnocení nadregionálního systému ekologické stability následující připomínky navrženým k územním opatřením k vymezeným akceleračním oblastem.**

1) Doplnit chybějící slovo „výroby“ do návrhu Změny č. 2 ÚRP v článku I.1.b.2. Akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie:

1. V článku (99c) se vypouští text „Akcelerační oblasti nejsou vymezeny.“ a nahrazuje se textem „Vymezují se tyto akcelerační oblasti pro rozvoj **výroby** energie z větrné energie.“.

Upravit znění následujících podmínek a zmírňujících opatření v Opatřeních obecné povahy (v územních opatřeních) pro akcelerační oblasti:

*Záměry OZE budou umístovány mimo plochy a koridory ~~lokálního~~ územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.*

Odůvodnění: Navrhujeme zjednodušení původní textace podmínky z důvodu, že v původním znění došlo k opomenutí vyjmutí regionálních biocenter.

2) *Záměry OZE a související infrastruktury budou umístovány mimo ~~drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha)~~ **krajinné prvky** tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno ~~novými výsadbami~~ **v patřičné kvalitě a dostatečném rozsahu**. ~~Plochy nových výsadeb musí odpovídat~~ **V případě kácení dřevin musí být toto kompenzováno náhradní výsadbou v rozsahu** alespoň 1,5násobku ~~původní rozlohy záboru biotopu~~ **kácených dřevin (množství příp. plochy)**.*

Odůvodnění: Původní termín drobná krajinná zeleň nemá zákonnou oporu. Námi navrhovaný termín krajinný prvek odkazuje jak na VKP (§3 zákona o ochraně přírody a krajiny) tak krajinný prvek jako součást ZPF (nařízení vlády č. 307/2014 Sb., o stanovení podrobností evidence využití půdy podle užívatelských vztahů, ve znění pozdějších předpisů). Navržené úpravy dále rozdělují náhradu přírodních biotopů a případnou náhradní výsadbu v případě kácení.

Pro účely vypořádání těchto připomínek prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru adaptace na změnu klimatu.

**III. Dále z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje MŽP k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením žádné připomínky a souhlasí s ním.**

**IV. MŽP uplatňuje na základě § 94 odst. 3 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu Z2ÚRP na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení SEA (část 1.).**

1) Zejména ve vazbě na AOV48 Chrbonín, AOV72 Mackův kopec a AOV97 Oleška, které dle předchozího podmíněného souhlasu z hlediska zákona o ochraně vod zasahují do ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně, tedy jsou v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, a dále např. u AOV24 Lodhěrov, je třeba prověřit relevantnost zpracované přílohy č. 1 „Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech“ a přílohy č. 2 „Hodnotící karty jednotlivých ÚO“. V příloze č. 1 je např. uvedeno, že se ochranné pásmo vodních zdrojů I. stupně v AO nachází, zatímco v hodnotících kartách tato skutečnost uvedena není apod. Informace uvedené v jednotlivých přílohách jsou tedy vzájemně rozporné, přičemž dle uvedeného nařízení vlády se jedná o tzv. červený limit, a je proto nezbytné takové území z akcelerační oblasti vyjmout. MŽP proto požaduje prověřit provedená hodnocení AO v rámci jednotlivých příloh a provést jejich odpovídající úpravu. Současně platí, že pokud bude docházet pouze ke zmenšení AO ve smyslu vypuštění části dříve posouzené AO ve vazbě na ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně, nemusí vyhodnocení SEA na tuto skutečnost reagovat. Pokud by však docházelo k úpravám mimo již posouzenou akcelerační oblast, je nezbytné tyto změny odpovídajícím způsobem dovyhodnotit. Pro účely případného vypořádání prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí.

2) MŽP, resp. OVSS III, oddělení Hradec Králové se vyjadřuje k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, části týkající se vlivů na ZPF, následovně: Na str. 108 vyhodnocení se uvádí, že „Mimo to se jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu“

a znovu na str. 109 pak konstatuje, že „Rozhodně se však jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Vyhodnocení obsahuje správní úvahy, které obvykle náleží do působnosti příslušných orgánů ochrany ZPF. Takovou úvahu je vhodné buď rozvést z hlediska vlivů záměru na životní prostředí, anebo vypustit.

Pro účely případného vypořádání tohoto vyjádření prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru výkonu státní správy III, oddělení Hradec Králové.

3) MŽP, resp. OVSS V se neztotožňuje se závěry vyhodnocení SEA uvedenými v kartách hodnocení AOV34 Jakartovice (příloha č. 2 k příloze č. 5 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí), konkrétně s tvrzením, že „navržené podmínky a zmírňující opatření byly ÚO řešeny dostatečně“. MŽP, resp. OVSS V je toho názoru, že v daném případě nelze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný ZOPK, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Umístění VTE by mělo v dané oblasti zásadní dopad na populace kriticky ohrožených druhů orlů, které nelze eliminovat jinými prostředky než vyřazením uvedené AO. V daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení a jediná přípustná varianta je zde varianta nulová. (pozn. podrobněji viz odůvodnění neudělení souhlasu s vymezení AOV34 Jakartovice z hlediska ochrany přírody a krajiny).

Pro účely případného vypořádání tohoto vyjádření prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru výkonu státní správy V.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí

*podepsáno elektronicky*

## **Příloha:**

**Stanoviska odborů MŽP k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícím územním opatřením zohledněná v rámci stanoviska:**

- Odbor výkonu státní správy I, oddělení Praha a oddělení České Budějovice
- Odbor výkonu státní správy II

- Odbor výkonu státní správy III
- Odbor výkonu státní správy IV (pro svou specifickou obsaženo jen v příloze tohoto stanoviska)
- Odbor výkonu státní správy V
- Odbor adaptace na změnu klimatu
- Odbor územní ochrany přírody a krajiny
- Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

**Na vědomí:**

- MŽP, odbor výkonu státní správy I, zde
- MŽP, odbor výkonu státní správy II, zde
- MŽP, odbor výkonu státní správy III, zde
- MŽP, odbor výkonu státní správy IV, zde
- MŽP, odbor výkonu státní správy V, zde
- MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu, zde
- MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor geologie, zde
- MŽP, odbor cirkulární ekonomiky a odpadů
- MŽP, odbor ochrany vod, zde
- MŽP, odbor ochrany ovzduší, zde
- MŽP, odbor politiky ochrany klimatu, zde
- MŽP, odbor legislativní, zde